



CELARE

CENTRO LATINOAMERICANO PARA LAS
RELACIONES CON EUROPA

UNIÓN EUROPEA, AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE:

DE MADRID 2010 A SANTIAGO 2013,
HACIA UNA NUEVA AGENDA ESTRATÉGICA

Gonzalo Arenas Valverde / Héctor Casanueva
Editores



Unión Europea

Proyecto CELARE-Comisión Europea

El Seminario Internacional "De Madrid 2010 a Santiago 2013: Evaluación y Perspectivas para la Agenda Estratégica Unión Europea – América Latina/Caribe", realizado en Junio del 2010, en el que fueron presentadas estas ponencias, así como esta publicación contaron con el financiamiento de la Comisión Europea, en virtud del Contrato CELARE-Comisión Europea N° DCI-ALA/2007/147-488, "Promoción del entendimiento mutuo en el marco de la Asociación entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe", de la línea presupuestaria "Promoting mutual awareness, understanding and cooperation between the EU and Asia, Latin-america, the European neighbourhood, Region and Russia".

Los resultados, sus conclusiones y recomendaciones, así como las opiniones contenidas sólo corresponden a sus autores y no representan necesariamente el punto de vista oficial de la Comisión Europea o sus órganos comunitarios.

Editado por CELARE: Av. Tobalaba 1275, Providencia, Santiago de Chile

©Copyright CELARE y los autores.

ISBN: 978-956-7497-50-8

Santiago de Chile, Octubre 2012

Derechos reservados. Se permite la reproducción sólo con autorización expresa del editor.

CELARE

El **Centro Latinoamericano para las Relaciones con Europa**, fue fundado en 1993 para promover los vínculos entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe (UE/ALC). Es una corporación de derecho privado, pluralista y sin fines de lucro, con sede en Santiago de Chile, que ejecuta sus programas en las subregiones y países latinoamericanos, así como en los Estados miembros de la UE.

(www.celare.org)

UNIVERSIDAD PEDRO DE VALDIVIA

La **Universidad Pedro de Valdivia** es una institución de educación superior, de carácter pluralista, que tiene como misión proporcionar oportunidades de una formación integral, fomentando en los profesionales el pensamiento ético y una visión crítica y participativa, en un ambiente de reflexión y discusión de ideas. Propicia el interés de sus egresados por la formación permanente, la adquisición y construcción de nuevos conocimientos, el desarrollo de la responsabilidad social, incorporando las nuevas tecnologías, y su capacidad para insertarse en el mundo laboral.

(www.upv.cl)

COORDINARON LA PRESENTE PUBLICACIÓN:

Romina Arias Schmidt

Jaime Correa

Índice

PRESENTACIÓN /

El Camino hacia una nueva agenda estratégica

Gonzalo Arenas Valverde/
Héctor Casanueva 6

PRÓLOGO 8

OPORTUNIDADES PARA PROFUNDIZAR LAS RELACIONES ENTRE AMÉRICA LATINA Y EUROPA /

Alicia Bárcena, *Secretaria Ejecutiva, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)* 9

CAPÍTULO 1: REFLEXIONES SOBRE LOS MOVIMIENTOS GEOPOLÍTICOS Y GEOECONÓMICOS GLOBALES Y SUS REPERCUSIONES EN LA RELACIÓN ALC-UE 19

Las transformaciones geopolíticas y geoeconómicas en América Latina y su impacto en las relaciones internacionales /
Julio Darío Burdman, *Universidad de Belgrano, Argentina* 20

Cambio de poder y gobernanza global: Desafíos para la asociación UE-ALC / José Antonio Sanahuja, *Universidad Complutense de Madrid, España* 25

La UE: ¿Un modelo o una referencia para la integración en América Latina? /
Gian Luca Gardini, *Universidad de Bath, Reino Unido* 36

CAPÍTULO 2: EVALUACIÓN DEL DESARROLLO DE LOS ACUERDOS BIRREGIONALES Y BILATERALES DE LA CUMBRE DE MADRID 2010 44

Elementos para una Negociación Unión Europea-Mercosur / Pedro Vaz, *Embajador de Uruguay en Chile* 45

Chile – UE, Establecimiento de una Asociación Política y Económica /
Roberto Paiva, *Director Nacional Escuela de Ingeniería Comercial, Universidad Pedro de Valdivia, Ex Director Oficina Comercial de Chile en París* 51

CAPÍTULO 3: HACIA UN ESPACIO EUROLATINOAMERICANO DE EDUCACION SUPERIOR, CIENCIA Y TECNOLOGÍA 54

Posibilidades de relación de Europa y América Latina, en Educación Superior /
Enrique Ayala Mora, *Rector de la Universidad Andina Simón Bolívar, Ecuador* 55

¿Hacia un área de educación superior y conocimiento?: Desafíos para la cooperación científica y tecnológica entre América Latina, el Caribe y la Unión Europea / Ingrid Wehr, *Instituto Arnold Bergstraesser, Alemania* 64

Sobre Educación Superior, Ciencia y Tecnología en ALC: Una mirada al pasado para construir el futuro / Verónica Ágreda, *Vicerrectora Universidad Privada Franz Tamayo, Bolivia* 68

**CAPÍTULO 4:
BASES PARA UNA RELACIÓN ESTRATÉGICA EUROPA-AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE** 73

La imagen de la Unión Europea vista por la Opinión Pública, Latinobarómetro 1995 – 2010 / Marta Lagos, *Directora Ejecutiva Latinobarómetro* 74

Bases para el acercamiento entre América Latina y Europa en la próxima Cumbre / Héctor Di Biase, *Universidad Católica del Uruguay* 84

Bases para una relación estratégica UE- ALC / Peter Landelius, *Director Fundación EUROAMÉRICA* 88

Escenarios de América Latina 2030: Un nuevo modo de producir conocimientos / Miguel Gutiérrez, *Director del Centro Latinoamericano de Globalización y Prospectiva, The Millennium Project Futures Studies and Research* 92

**CAPÍTULO 5:
PROPUESTAS PARA LA I CUMBRE CELAC - UE, SANTIAGO 2013** 108

Los énfasis de cara al cambio epocal / Pablo Cabrera, *Director de la Academia Diplomática Andrés Bello, Ministerio de Relaciones Exteriores* 109

Lecciones aprendidas en Madrid: Algunas propuestas metodológicas y de contenido para la VII Cumbre ALC-UE de Santiago 2012 / Vicente Palacio, *Director adjunto del Observatorio de Política Exterior de la Fundación Alternativas, Madrid* 120

Las nuevas posibilidades de la Asociación Estratégica Birregional Eurolatinoamericana para la Cumbre de Santiago 2012 / Jorge Quevedo, *Universidad de Guadalajara* 129

PRESENTACIÓN

EL CAMINO HACIA UNA NUEVA AGENDA ESTRATÉGICA

Gonzalo Arenas Valverde/Héctor Casanueva

Este libro recoge las ponencias de los especialistas internacionales que participaron en Santiago de Chile en el Seminario organizado por CELARE en la Sede de la CEPAL, bajo el título de: “De Madrid 2010 a Santiago 2013: Evaluación y Perspectivas para la Relación Estratégica UE/ALC”. El encuentro permitió un rico debate sobre la relación entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe posterior a la VI Cumbre de Madrid, mirando directamente a la Cumbre de Santiago que tendrá lugar a inicios de 2013.

En cierto modo, Madrid 2010 representa la maduración de los vínculos formalizados en Río en 1999 y desarrollados a lo largo de las cumbres de Guadalajara, Madrid, Viena y Lima. Se acordó un Plan de Acción 2010-2012 y anunció la culminación de las negociaciones de los acuerdos de la UE con Centroamérica, Perú, Colombia, así como la profundización de los acuerdos con Chile, México y el Caribe, y el relanzamiento de las negociaciones con el Mercosur, estancadas por seis años. Los jefes de estado, asimismo, abordaron la cuestión central de la gobernabilidad de la globalización, en un rico intercambio de ideas y opiniones, que deberá ir madurando en la perspectiva de un trabajo conjunto para la construcción de un nuevo orden internacional.

Santiago se presenta, por esta razón, como el momento en que las relaciones birregionales y la asociación estratégica deberían ser abordadas con una agenda de futuro, que recoja todo lo avanzado, que es mucho e importante, y lo proyecte en una perspectiva acorde con las nuevas realidades del mundo del siglo XXI, que tiene como trasfondo político y económico-financiero la crisis iniciada en 2008 y como desafío de desarrollo la sustentabilidad ambiental.

Los autores de esta publicación reflexionan y proponen caminos para reforzar la relación UE-ALC, analizan los movimientos geopolíticos y geoeconómicos globales y sus repercusiones en la relación birregional, junto con evaluar los acuerdos birregionales y bilaterales, el espacio eurolatinoamericano de educación superior, ciencia y tecnología, y presentan diversas propuestas para la próxima cumbre de Santiago.

La asociación estratégica ALC-UE ha entrado en una nueva etapa, luego de doce años de instaurada por los jefes de estado y de gobierno de ambas regiones, y este libro es una contribución desde la reflexión académica a la conformación de esa nueva y necesaria agenda estratégica.

Prólogo

OPORTUNIDADES PARA PROFUNDIZAR LAS RELACIONES ENTRE AMÉRICA LATINA Y EUROPA

Alicia Bárcena

*Secretaria Ejecutiva, Comisión Económica para América
Latina y el Caribe (CEPAL)*

Me parece muy importante compartir con ustedes las reflexiones de la CEPAL en momentos cuando Chile será muy pronto el anfitrión de esta gran Cumbre de América Latina y Europa y cuando existen una serie de elementos que nos permiten reflexionar de hacia dónde llevamos estas relaciones entre ambas regiones. Justamente es en este momento tan importante donde además CELARE ha jugado un papel central en la reflexión todos estos años. Así es que, por ello, me permito presentar a ustedes una reflexión: ¿dónde creemos en Cepal que está hoy en América Latina y el Caribe?

Estamos ante un momento muy importante: el próximo 5 de julio se crea la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), lo que muy probablemente provocará que la próxima Cumbre de Santiago será en realidad una Cumbre entre CELAC con Europa, lo que provocará una reunión muy distinta en muchos sentidos y creo que eso es lo que nos hace hoy por hoy tener un gran cambio político.

Creo que nuestra región hoy se encuentra aprendiendo del pasado después de décadas: los años 80 fueron perdidos, los 90 con una recuperación muy difícil y en la década del 2000 se realizó una consolidación de lecciones muy interesante donde se fortalece lo aprendido y se reconoce la elección de la prudencia macroeconómica, es decir, de poder continuar con bastante reflexión en el manejo de la macroeconomía y fundamentalmente de los macroprecios. En ese sentido, en toda la región, independientemente del tono o color, está apuntando hacia una prudencia macroeconómica.

Y otra parte muy importante es que la región es progresista y muy progresiva desde la perspectiva social. En la década de los 90 donde los programas de ajustes mostraron el alto costo de haber descuidado la política social y es en la década del 2000 donde se revierte esta tendencia y nuevamente los gobiernos toman

en sus manos una política social mucho más activa, mucho más progresista y se convierte en una política prácticamente irreversible. Y creo que nuestra región está trazándose a sí misma una nueva agenda de desarrollo en donde la igualdad está el centro, es decir, si no hay igualdad no hay desarrollo. Puede haber crecimiento, pero no desarrollo. Esto es exactamente lo que nuestra región en estas tres décadas logró aprender.

Desde luego esto se da en un contexto muy inédito porque la economía mundial está creciendo en dos velocidades, en donde los países en vías de desarrollo son los que más crecen, en tanto Europa y Estados Unidos están en un proceso de “releantización” de su crecimiento, con un avance estancado y esto hace que haya dos velocidades.

En el 2010 el desempeño de nuestra región es muy sobresaliente en todo sentido: comercial, de inversiones y del progreso social mismo. Y la verdad que es sobresaliente no sólo por el contexto externo, sino también por el contexto interno. Los países saben aprovechar mejor las oportunidades y ponen en práctica políticas muy activas de carácter contra cíclico, o más bien anti cíclico, porque no se prepararon para la crisis sino más bien reaccionaron a ella.

Pero ¿cuáles son los desafíos que seguimos enfrentando en la región? Yo diría que el grave problema sigue siendo una elevada liquidez, una entrada de capitales muy fuerte y bajas tasas en mercados financieros internacionales. Aunque las tasas en nuestra región comienzan a subir y hacen que el flujo de capitales sea en esta dirección, estamos enfrentando riesgos de inflación, incremento en los flujos de capitales, la apreciación del tipo de cambio lo que verdaderamente es un grave problema para toda la región. Y algo que es mucho más característico de Sudamérica es la especialización intensiva en bienes primarios, es decir, hay una reprimarización de la economía. Este es el tema que está más vigente hoy: que la recuperación de la economía internacional es en dos velocidades y nosotros vemos cómo el mundo en general tiene una recuperación mediana, en tanto que los países en desarrollo están realmente empujando la economía mundial. Los países desarrollados cayeron muy fuertemente en el 2009, en el 2010 comienzan a recuperarse, pero en el 2011 vuelven a caer un poco los países desarrollados.

La recuperación más lenta que se tiene en el mundo de hoy es la recuperación de la Unión Europea. Precisamente este es un tema que nos ocupa a todos, en donde vemos que Estados Unidos con todos sus problemas en el 2009 cae, pero después en el 2010, 2011 y 2012 comienza a recuperarse. Lo mismo sucede con

América Latina y el Caribe y vemos como al parecer Asia del Este y del Sur son las regiones que nunca cayeron, nunca tuvieron crisis, nunca cayeron en su crecimiento, en tanto que en Europa seguimos teniendo un crecimiento bastante más lento.

América Latina y el Caribe el año pasado creció prácticamente un 6% en el 2010 y este año nosotros estamos proyectando entre 4.5 y 5%. Inicialmente la CEPAL había proyectado 4.1% máximo, pero ahora vemos que el comportamiento de la economía en este primer semestre nos indica que la recuperación sigue siendo muy fuerte.

En América Latina tenemos el problema de las 3 velocidades internamente porque Sudamérica se recupera de manera más rápida justamente por el precio de los commodities muy favorables para las economías sudamericanas. En tanto, América Central y México se recuperan a una velocidad más mediana y por supuesto el Caribe y algunos países endeudados y pequeñas economías se quedan dentro de los porcentajes de 2%. Igual vemos que hay países que encabezan el crecimiento del 2011 como Haití por la reconstrucción, Panamá por el tema del canal y después las economías sudamericanas, sobre todo aquellas exportadoras de metales, las que más se recuperan.

La recuperación en América Latina pasa por los precios de intercambio, en tanto que en Asia pasa por volúmenes, y en la zona Euro existe una "relentización" del comercio y de la economía en general. En Estados Unidos comienza una recuperación importante que ayuda mucho a Centroamérica, porque son economías que dependen mucho del país del norte. La zona Euro es donde las importaciones y las exportaciones se recuperaron más lentamente, lo que genera que esta sigue siendo la zona más afectada por la crisis.

En materia de comercio, vemos que en las últimas tres décadas China comienza a tomar un lugar importante en América Latina en relación a sus exportaciones e importaciones y Estados Unidos cae de forma muy significativa, casi 10 puntos entre el 2009 y el 2020 según nuestras proyecciones. Pero en el 2015 sucederá algo muy importante sobre todo para la Unión Europea: según proyecciones, China desplaza a los europeos como el segundo socio comercial.

En materia de inversiones extranjeras, la región de América Latina y el Caribe tuvo una caída muy fuerte durante el 2009, cercana al 45%. La región vuelve a recuperarse en forma muy importante en el año 2010, llegando a aumentar las inversiones extranjeras un 45%, es decir, 113 mil millones de dólares. En 2011,

se proyecta un aumento entre el 15% y el 25%, siguiendo una recuperación muy importante. La composición de la inversión extranjera directa, sigue siendo la Unión Europea, al menos en esta década, el principal socio comercial de América Latina. A partir del 2008 empieza a declinar la inversión extranjera proveniente de la Unión Europea. Dentro de Europa es España quien domina las inversiones, pero las empresas españolas perdieron importancia en América Latina durante el 2010 y son reemplazadas por empresas de los Países Bajos y otros orígenes.

La sorpresa más fuerte del 2010 fue la presencia de China en la inversión extranjera directa en América Latina. China empieza a convertirse en un inversionista muy importante, invirtiendo en el 2010 prácticamente 15 mil millones de dólares. El problema es la calidad de la inversión: lo que más preocupa en América Latina y el Caribe es que la calidad de la inversión de China, no es la misma que la calidad de la inversión Europea. Y por ello pensamos que la inversión en América Latina es una preocupación porque en realidad nosotros en los 80, contábamos que la estructura de las exportaciones de América Latina y el Caribe era de 51% y en la década del 90 y del 2000, logramos reducir esto a 27,6%. Otros sectores tomaron su lugar, como las manufacturas de tecnología media o alta. En cambio ahora volvemos a incrementar con composición de materias primas y manufacturas de recursos naturales y las manufacturas con contenido tecnológico son de menor importancia. Y esto es lo que a nosotros nos parece muy importante reflexionar.

Vemos también que la población de América Latina y el Caribe seguirán creciendo en tanto que la población de la Unión Europea no lo hace, e incluso disminuye y cambia su composición. La Unión Europea envejece más rápidamente que América Latina y el Caribe y esto va a tener consecuencias muy importantes en el tema migratorio, porque Europa va a necesitar mano de obra externa, va a necesitar una política mucho más racional en términos de migración, no va a poder rechazar toda la migración y la migración que más va a convenir a Europa será la que proviene de América Latina.

En términos de pobreza en nuestra región, la igualdad es una de las prioridades debido a los altos niveles de desigualdad existentes en la región. A partir de la crisis nosotros esperábamos que entre el 2009 y el 2010 y nuestras proyecciones del 2011, que van a ser muy parecidas a estas, exista un crecimiento de la pobreza y no fue así. La pobreza incluso bajó unas décimas entre el 2009 y el 2010. En la pobreza extrema sí hubo un aumento, sobretodo por el alza en los precios de los alimentos que a principios de febrero de este año tuvieron un máximo mucho más alto que el 2008, en plena crisis de precios de los alimentos. Esta situación

va a impactar mucho en los hogares pobres. Aún así nos sigue preocupando mucho la cifra que hoy por hoy es de 180 millones de pobres, de los cuales 72 millones son indigentes o están en la pobreza extrema. Y uno de los programas que emerge con gran fuerza en América Latina, sobre todo en Brasil y Argentina, es el programa Milenio que pretende eliminar la pobreza por completo.

Entonces nuestra región tiene metas mucho más ambiciosas en materia de pobreza. Pero tenemos una situación muy interesante ya que por primera vez en la historia de América Latina vivimos una década con avances contra la desigualdad. Entre 1990 y 2002 prácticamente no hubo ningún avance, en cambio entre el 2002 y el 2008 todos los países que están por debajo de la línea media lograron reducir en forma muy importante la desigualdad. Entre estos países se encuentran aquellos que impusieron políticas sociales muy fuertes como el programa de transferencias condicionadas, el programa del bono por hijo nacido, mejoras en el empleo, aumento del salario mínimo, los que fueron más allá de las políticas anti crisis. Estos programas son importantes porque se basan en el principio de igualar para crecer y así apoyar a los hogares más pobres como la máquina de salida de la pobreza. Esto provocó en América Latina algo muy interesante, porque estamos llegando a los niveles de desempleo más bajos desde el 2000: en el 2011 el desempleo llegará a 7.3%, en 2010 a un 7.6% y esperamos que llegue a niveles de 7.0% o 7.1% el próximo año. Si bien la creación de nuevos empleos que provoca esta baja en la pobreza es una buena noticia para la región, el problema quizás está en la calidad de estos empleos, lo que puede producirse por una disminución en el apoyo a la protección social. Comparando con Europa, ellos tienen un desempleo cercano al 9.6%, y en casos como España, esta cifra es de 20%. Estos datos, tanto en América Latina como en Europa, se ven empañados porque el problema del desempleo juvenil se duplica: en nuestra región puede alcanzar cifras cercanas al 14%, mientras que en Europa esto llega al 18%.

¿Qué caminos vemos en América Latina? Vemos que se presenta hoy un punto de inflexión que ha quebrado la continuidad del modelo anterior y nos permite plantear nuevos caminos. Se rompe un modelo que acompañaba dos décadas de concentración de la riqueza donde todos los países se dan cuenta que la redistribución es un gran eje futuro. Por lo tanto, el desafío de la igualdad es uno de los temas centrales para resolver los problemas de la región: la peor distribución del ingreso, la baja inversión y el bajo ahorro, la heterogeneidad productiva traducida en la segmentación entre la pequeña y la gran empresa, que somos una región que recauda muy poco y mal y sigue habiendo una discriminación social

y de género que debemos atender. Y por supuesto la vulnerabilidad asimétrica al cambio climático.

En la Cepal hemos puesto énfasis en cuatro grandes brechas: desigualdad, inversión, fiscalidad y productividad. Respecto a la desigualdad, por cierto, somos la región más desigual del mundo. En materia de inversión también tenemos un problema ya que de nuestros grados de inversión de los años 70, no hemos logrado siquiera alcanzar estos niveles. Nos encontramos en el nivel de ahorro e inversión del 20%, cuando realmente otras regiones del mundo, como Asia, se encuentran en 35% de inversión. En cuanto a la fiscalidad, también tenemos un grave problema porque nosotros somos una de las regiones que menos recauda, con un 18% de recaudación, y eso es una dificultad porque tenemos estados que no tienen la misma capacidad, prevaleciendo la recaudación por vías indirectas. Y por último, el tema de la productividad: nosotros tenemos que hacer un cambio muy grande en materia de productividad. Por ejemplo, el caso de Estados Unidos entre 1990 a 2007 presenta un cambio en la composición de su estructura productiva hacia sectores de alta tecnología e intensivos en conocimiento. En América Latina en cambio, además de no saltar demasiado, se sigue quedando en los temas de recursos naturales, pidiendo un cambio en la inversión dirigida hacia nuevas tecnologías. Entonces los desafíos son: recaudamos muy poco, la estructura es regresiva, hay una baja carga tributaria, evasión y exenciones, sobre todo en los países de Centroamérica. Y además tenemos un bajo impacto redistributivo. La desigualdad antes de impuestos es parecida en Europa y en América Latina, pero después de impuestos Europa resuelve la desigualdad en forma muy importante. Esto quiere decir que nuestra estructura tributaria es bastante regresiva. Desde luego en la inversión están las oportunidades para relanzar una asociación distinta con Europa en infraestructura, investigación, instituciones financieras y en matrices más limpias desde el punto de vista ambiental.

En estas cuatro áreas tenemos una oportunidad interesante para relanzar la asociación entre Europa y nuestra región. A América Latina le interesa mejorar su política industrial, disciplinar a los agentes privados, formar la malla productiva, mover la inversión pública y privada y tratar de homogeneizar las políticas de regalías. Y eso con las empresas europeas es más fácil lograrlo que con las empresas chinas, por ejemplo: China viene a buscar recursos naturales y no a pagar regalías. Las empresas europeas están dispuestas a venir a pagar ciertas regalías, es decir, a un equilibrio mucho más igualitario con América Latina. Igual vienen a buscar recursos, igual vienen a buscar lo mismo, pero con una capacidad de negociación

mucho mayor. Para nosotros es muy importante la igualdad con titularidad de derechos, o sea a la europea. Es decir queremos una ciudadanía con derechos, con seguridad social, con acceso a la educación, a la salud, a los mínimos básicos que Europa ya tiene, por lo tanto, nosotros vamos en una dirección en la cual es todavía más difícil lograr esa igualdad, pero aun así estamos convencidos que es la única forma de lograrlo. Y la otra es que necesitamos una convergencia además de productiva, territorial con políticas económicas con visión de largo plazo. Veo a nuestra región tratando de definir sus propias políticas, inclusive repensando sus políticas monetarias. No todo está escrito ya como antes en la macroeconomía.

Nosotros hemos planteado 6 pilares de trabajo en un documento que se llama “La hora de la igualdad, brechas por cerrar y caminos por abrir”. Si estos pilares están presentes en la agenda con Europa habrá muy buenas posibilidades. Estamos en una época de bonanza de recursos naturales, por lo tanto, quizás también estamos en una época de repensar los fondos de inversión que puedan guardar un poco las ganancias que ha tenido esta región y reinvertirlas en investigación y desarrollo, educación o políticas de largo plazo. Y también vemos que es el momento de lograr estas brechas de productividad. Creemos que las pequeñas y medianas empresas, por ejemplo en Europa, han sido la clave del desarrollo económico y, por lo tanto, hay cosas que debemos mirar y aplicar estos modelos en América Latina.

Los tres principios claves tienen relación con la necesidad de crecer: las fórmulas más importantes son crecer para igualar e igualar para crecer, potenciando capacidades humanas y revirtiendo disparidades en forma activa. Esto se logra con asociaciones interesantes y con una mejor ecuación entre el Estado, el mercado y la sociedad. Esta es la trilogía que hoy tenemos que resolver. Que el Estado no puede hacerlo todo solo, el mercado tampoco y la sociedad requiere una participación cada día más amplia y más directa en las decisiones. Empleo con derechos, que la OIT llama empleo decente, que pensamos es sumamente importante.

¿Cómo renovamos la relación entre América Latina y Europa? Nosotros pensamos que todavía el comercio entre la Unión Europea y América Latina está concentrado en pocos países y que aún sigue existiendo una concentración de nuestras exportaciones en pocos sectores y sobretodo en recursos naturales. Por tanto creemos que hay que renovar algunos temas como el de los centros financieros y de cómo lograr que podamos avanzar en esto. Supongo que en esta reunión ustedes están revisando qué ha pasado en la integración birregional y la cooperación estratégica desde Río de Janeiro hasta Madrid. Sin duda lo más

importante en el caso de Madrid fue que se firma el primer acuerdo comercial entre dos birregiones, generando una correlación muy interesante. Un segundo elemento es que los países de Europa del este en realidad aparecen al ampliarse la Unión Europea y sienten que América Latina compite con ellos en fondos, inversiones, etc. Pero aquí hay una oportunidad importante que explorar y es que en América Latina empiezan a surgir las traslatinas como la tercera fuente de inversión extranjera directa hacia la región, pero también hacia Europa del este. Hay empresas traslatinas muy importantes que están invirtiendo en Europa del este, en Hungría, en Polonia, y esto aparece como una oportunidad interesante. Y el tercer elemento que vale la pena evaluar son las instituciones que surgen a partir de la Cumbre de Madrid: la Fundación América Latina Europa que se va a establecer en Hamburgo y la IFOLATIF, que es un fondo financiero para estimular las inversiones a partir de los bancos regionales de desarrollo. Estas dos instituciones serán evaluadas en su comportamiento y desempeño en la próxima cumbre y será un momento importante para evaluar cómo está evolucionando la relación entre América Latina y Europa.

Los desafíos de cada región son distintos y el nuestro es la igualdad con crecimiento, pero la igualdad no solamente a través de políticas sociales, sino también sobre la base de la convergencia productiva. Entonces cualquier asociación económica que se haga con Europa debe tener primero el componente de integrar cadenas de valor, de lograr mayor transferencia tecnológica, de lograr que nuestras propias sociedades puedan relacionarse de manera más igualitaria. En tanto, que en Europa la prioridad es el crecimiento, es volver a encontrar el motor del crecimiento, a pesar de que el continente se fue más por el camino de la consolidación fiscal de reducir el gasto. Tienen que buscar el crecimiento a partir de inversiones y de búsqueda de nuevos socios comerciales. Y para lograr, entre Europa y América Latina y el Caribe, posiciones conjuntas para la reforma del sistema financiero, para negociaciones multilaterales sobre cambio climático o sobre la volatilidad del precio de los commodities, creo que hay cierta posición común de lograr controlar. Hay una articulación entre las dos regiones, lo que demuestra en algunos temas globales las dos regiones pueden ponerse de acuerdo.

¿Cuáles son los temas en los cuales puede haber un mayor dinamismo en esta alianza estratégica, como nosotros lo vemos? Primero que todo creo que América Latina y el Caribe representan una buena oportunidad para los inversionistas europeos, es decir hay temas nuevos y temas muy importantes. Por ejemplo veíamos que las inversiones que han venido de Alemania, son inversiones que han

generado transferencia de tecnología, empleo y lo que se llama empresas Green Field, por ejemplo en el rubro automotriz y así hay otros rubros en donde estamos analizando a detalle. En la Cepal estamos analizando en detalle cual ha sido la calidad de la inversión europea en América Latina, cuántos empleos ha generado, qué tecnología ha transferido y qué oportunidades hay. Nosotros pensamos que el tema de la Cumbre América Latina-Europa debería ser inversiones, porque eso es lo que Europa necesita y eso es lo que América Latina quiere. Hay una relación de demanda y oferta. Nosotros queremos inversión de buena calidad y Europa está buscando inversiones, está buscando socios y viene de regreso de China porque no le ha ido muy bien porque son otras condiciones, otros valores, otro tipo de formas de hacer negocios. Entonces podemos lograr una reapertura, un relanzamiento de la relación además porque estamos integrados por países. Al menos en América Latina y el Caribe, son muchos los países de mediano ingreso que para los efectos de la ayuda oficial al desarrollo les va mal, pero para ser socios en la inversión y en la economía les va bien. También lo que tenemos que lograr es que Europa no sólo invierta en algunos países de la región, sino que amplíe su inversión. Vemos que Centroamérica como polo de inversiones puede ser muy interesante y también otros países de América del Sur.

Se pueden construir cadenas de valor birregionales, como el análisis que estamos elaborando sobre la producción de los países. Por ejemplo, se analizan diez cadenas de valor de donde se extraen los sectores más importantes. Esto permite ver que hay una cantidad de nuevas oportunidades que nos estamos quedando fuera de explorarlas, porque tenemos la misma visión y sirve para evaluar la forma de actuar entre las dos regiones. La inversión europea es líder en los temas de protección de medio ambiente, cambio climático y responsabilidad social empresarial. Ahí tenemos un nicho muy importante. Y debo decirles que el gran competidor de Europa puede ser la República de Corea, porque está llegando a América Latina con mucha fuerza, con esta idea de invertir en el área de medio ambiente, de energía renovable, etc. Inclusive ellos han abierto un Instituto para este tema. Así podemos avanzar en una agenda común, donde impulsemos mayor valor y conocimiento a las exportaciones de ambas regiones y también avances en el área de biotecnología, en el área de servicios de logística, de mercadeo, de investigación, de inserción de las pymes en las cadenas exportadoras y en materia de innovación.

Entonces creemos que la Unión Europea es el socio que puede ser más rentable porque es la región del mundo que genera la mayor cantidad de patentes en tecnologías ambientales y esta es la fuerza de Europa que a nosotros nos vendría

muy bien en el bloque de contaminación del aire. La Unión Europea rebasa lo que Estados Unidos tiene, lo que Japón tiene en agua en desechos sólidos, en energías renovables y aquí están los principales países, que están generando este tipo de patentes de tecnologías. Y estas son las empresas que tienen un gran potencial en América Latina y que ya están invirtiendo en la región. Uno de los proyectos en los que nosotros hemos concentrado mucha atención en lo que está haciendo la Cepal con la Comisión Europea: el proyecto Alice. Este es un proyecto de tecnologías de la información, en donde nuestro tema central es lograr que la banda ancha se convierta en un bien público global, no gratuito, pero sí un pilar básico de banda ancha que requiere la construcción de infraestructura, tanto de cableo de fibra óptica como que se complementa por acceso vía banda móvil. Y aquí hemos tenido mucho trabajo porque las TICs tienen un impacto muy fuerte en inclusión social, pero se requiere mayor regulación, infraestructura y cómo va a impactar el desarrollo productivo. Todos los servidores de la región pasan por Miami. Todo el almacenamiento de la información nuestra de América Latina se ubica ahí. Es decir, si se cae Miami, nos caemos todos. El único país que logra concentrar toda su información, como nodo central es Chile. Entonces nosotros lo que estamos proponiendo es que todos los países logren concentrar su información en un nodo y que en lugar de que haya un sólo nodo, que en este caso es Miami, haya un nodo en Sudamérica, en el lado Atlántico, un nodo en el lado Pacífico que permita diversificación. En ese sentido creemos que Europa tiene mucho que aportar a América Latina.

En suma, creemos que con Europa tenemos mucho qué hacer en materia de cooperación, de inversión y de comercio e inversión socialmente responsable. Que genere empleo que esté asociado a sendas bajas en carbono. Lo que llamaría inversión responsable. Esa es la idea, es decir, no es cualquier inversión, no es a cualquier costo, sino es una inversión madura. Ambas regiones están en esa situación, en donde la asociación de productores, de investigadores, están listos para producir redes y para fortalecerlas entre parlamentarios, universidades, cámaras de comercio, etc. Todo esto demuestra que estamos en un buen pie para crear una ciudadanía eurolatina.

Capítulo 1

REFLEXIONES SOBRE LOS MOVIMIENTOS GEOPOLÍTICOS Y GEOECONÓMICOS GLOBALES Y SUS REPERCUSIONES EN LA RELACIÓN ALC-UE

*Las transformaciones geopolíticas y
geoeconómicas en América Latina
y su impacto en las relaciones internacionales*

Julio Darío Burdman

Universidad de Belgrano, Argentina

*Cambio de poder y gobernanza global:
Desafíos para la asociación UE-ALC*

José Antonio Sanahuja

Universidad Complutense de Madrid, España

*La UE: ¿Un modelo o una referencia para la
integración en América Latina?*

Gian Luca Gardini

Universidad de Bath, Reino Unido

LAS TRANSFORMACIONES GEOPOLÍTICAS Y GEOECONÓMICAS EN AMÉRICA LATINA Y SU IMPACTO EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES

Julio Darío Burdman

Universidad de Belgrano, Argentina

América Latina está viviendo y, con algún énfasis en América del Sur, una revolución geopolítica y geoeconómica que tiene impacto en sus relaciones internacionales y que plantea una agenda estratégica para toda aquella otra región que quiera vincularse con América Latina, que pretende, o que requiere, comprender algunos de estos cambios estructurales.

Como primera idea, América Latina está viviendo efectivamente una etapa de reprimarización de sus exportaciones y de su producción, pero esa misma reprimarización está siendo acompañada por una inversión muy importante en infraestructura, para justamente acompañar este proceso exportador, que es uno de los motores del desarrollo actual.

A mediados de la década del noventa se produce el quiebre de la burbuja especulativa acerca de minerales y agroalimentos, que produce una caída en los precios internacionales que acompañó a los años posteriores. El año 98 se genera, como consecuencia de la crisis asiática, una caída en la demanda de los productos agroalimentarios que produce nuestra región y, por ende, también una caída de los precios. Pero ya, comenzando la década del 2000, año 2003 como año de punto de inflexión, comienza un período de una creciente apreciación de los precios de los commodities, que produce en los cuatro o cinco años siguientes, una etapa de una holgura histórica en materia de ingreso de divisas por exportaciones para la región.

Estos tres hitos muestran cuál es la nueva revalorización de los recursos naturales agroalimentarios, minerales, energéticos. En este contexto, los factores tangibles nuevamente son una parte esencial, el cálculo del poder nacional. El modelo de esta idea de los países que adquieren poder a partir de su avance sobre recursos naturales, el modelo es Estados Unidos en la conquista del oeste y ya, como actor

hegemónico mundial, la extensión hacia otras regiones del mundo con intereses nacionales en recursos naturales.

América Latina hoy está en las puertas de su propia conquista del oeste en materia de recursos naturales en la medida que van creciendo las oportunidades de capturar aquellos recursos abundantes, no solamente con nuevos descubrimientos, sino también con la extensión de sus redes infraestructurales que permiten aprovechar esta nueva posibilidad de recursos económicos y sobre todo baratos. ¿Cuál es la fórmula de esta nueva geopolítica de América Latina? La abundancia de estos recursos naturales, que están pasando por una etapa de revalorización de mediano a largo plazo, y el fenómeno de integración física continental, que se produce a partir de una serie de movimientos que están basados en inversiones de infraestructura. Como ejemplo del segundo componente de esta fórmula, en el marco de la iniciativa de integración regional suramericana, vemos en América del Sur, la IIRSA, se está construyendo un conjunto de corredores bioceánicos, el plan de la IIRSA del año 2000 tenía previsto hacer unos 28, 30 proyectos de inversión en infraestructura, la mayor parte, basados en caminos, que tienen como objetivo la integración, sobretodo de Brasil hacia el resto de la América del Sur, fundamentalmente hacia la llegada del Pacífico por algunos corredores privilegiados. Y estos corredores bioceánicos tienen formato de transporte de carga, el concepto de hidrovía, que se recupera a partir de este nuevo proyecto de integración física, es, probablemente, uno de los epicentros estratégicos desde el punto de vista de la planificación de esta idea de integración física que hoy es preponderante en las elites latinoamericanas y suramericanas. Otro hito son los 14 ó 15 pasos transfronterizos que se construyen entre Argentina y Chile, las autopistas entre Brasil y Argentina, sobre todo a la autopista entre Buenos Aires y Sao Paulo que ha modificado el transporte de cargas en la región y los diferentes proyectos de construcción de gaseoductos desde Bolivia que permiten la llegada de energía gasífera a otros países, fundamentalmente Brasil. También, podemos mencionar los proyectos ferroviarios, el ferro norte o el ferro sur, la polémica hidrovía que, de alguna forma, conecta el Pacífico y el Atlántico a partir de la cuenca del Río Paraná, entre otras, y el crecimiento de la actividad portuaria, con una importante participación de puertos privados en el complejo cerealero y aceitero de Argentina, Uruguay y Paraguay, proyectando como puede continuar este proceso de integración física, que es una especie de renacimiento de la región suramericana después de la primera construcción de infraestructura que tuvo lugar a fines del Siglo XIX.

Cuando se habla de la teoría del Estado en América Latina, hubo dos corrientes analíticas. Una primera, que hacía hincapié en la construcción del Estado a partir del aparato militar, se organiza con sus ejércitos nacionales. Pero otra lectura alternativa, plantea el peso que tuvieron en la construcción de los Estados nacionales de los países suramericanos y latinoamericanos, aquellas estructuras de exportación desde las regiones interiores hacia los puertos, que es un poco el formato que tienen muchos de nuestros países, el sistema de carreteras y de trenes y obviamente portuarias. En el contexto de esta segunda primavera de recursos naturales latinoamericanos, estamos viviendo una suerte de segunda oleada de inversiones estructurales, pero la nueva característica es que hay muchas regiones interiores que también se ven beneficiadas.

¿Cuál es el patrón de desarrollo histórico de América Latina? Está basado, como en cualquier otra región del mundo, en sus costas y sus puertos. Probablemente, en América Latina es un poco más pronunciada esta dicotomía entre las costas y los interiores. De hecho, los interiores de América del Sur, el Altiplano, el Mato Grosso, la Amazonía, el norte de Argentina, se cuenta entre las regiones más atrasadas del mundo, que están hoy viviendo un momento de crecimiento muy importante, a partir de estos fenómenos de integración física que les acabo de mencionar. El caso que conozco en profundidad, la provincia de Salta en el norte de Argentina, está viendo un crecimiento espectacular y algo parecido podemos hablar del Mato Grosso o de la región oriental de Bolivia. Los países pequeños también se ven beneficiados por este proceso de integración física de diferentes formas. Y el otro punto importante, esta nueva geopolítica latinoamericana, es que se construyen nuevos equilibrios regionales en el sistema latinoamericano de poder y la presencia de nuevos liderazgos políticos. El reajuste que produce esta nueva estructura económica tiene consecuencias políticas.

Y obviamente el otro elemento fundacional de esta nueva geopolítica suramericana es el ingreso de China. China tiene una presencia que puede llegar a reemplazar a la Unión Europea como socio comercial, en Brasil ya lo ha hecho. Es la primera vez que una potencia mundial ajena a nuestra historia en el Atlántico interviene en nuestra región con la característica de ser China un país que carece de una agenda política densa, con una agenda fundamentalmente económica y comercial y que tiene la característica respecto del modelo de relación que se va creando en el plano de los intercambios.

Otro aspecto fundamental de esta nueva geopolítica de commodities, energía y minerales de la región, son los proyectos energéticos. América Latina está viviendo,

por un lado, una etapa de descubrimientos en el área tradicional de petróleo y gas. Por otra parte, América Latina tiene una voz en la matriz internacional de energías renovables. Brasil tiene un 80% de su energía generada por recursos hídricos, 650 plantas, obviamente está toda la discusión de los biocombustibles que ya conocemos. Lo que produce esto es la existencia de una superabundancia de potenciales energéticos que también atrae a otro tipo de actividades económicas, en la medida que esta superabundancia abarata costos de toda índole. Pensemos, por ejemplo, en la nueva línea de exportación de soja hacia el Pacífico desde el oriente boliviano que llega hacia Arica, reduciendo a la mitad el tiempo de demora en el trayecto fluvial tradicional que se realizaba por la Amazonía, y hasta en un 40 ó 50 dólares la tonelada de costo. Este panorama energético y de transporte tiene consecuencias muy claras en las cadenas productivas que están generando.

¿Cuáles son entonces, para plantear algunos escenarios, las consecuencias estratégicas de la relación de América Latina con otras regiones del mundo y que tiene impacto para la agenda económica europea? En primer lugar, y aquí ya haciendo una síntesis de lo mencionado anteriormente, esto plantea una reorganización de los equilibrios de poder intrarregionales que tiene que ser comprendido en su profundidad. El surgimiento de Brasil, la posibilidad de que la UNASUR, que hasta ahora es un proyecto que tiene una importancia retórica y social importante pero que de alguna forma no se ha plasmado en algo demasiado relevante en la arquitectura regional hasta ahora, puede sin embargo convertirse en un área de seguridad autónoma, en el marco del TIAR y de la OEA, en el marco de la nueva geopolítica sobre todo del Itamaraty, acerca de la agenda estratégica de la región en la protección futura a sus recursos naturales. Hoy en día, el proyecto brasileño central en materia de seguridad tiene que ver con el control de su espacio, un tema que Brasil nunca había logrado, a través de SIFRON, el Sistema Integrado de Fronteras, que le va a permitir conocer qué es lo que sucede realmente en la Amazonía, desde el punto de vista territorial y también la posibilidad de un nuevo re-emplazamiento de la capacidad de despliegue de los ejércitos latinoamericanos en función de aquellas aéreas sensibles de recursos naturales.

El otro punto a destacar es la posibilidad de que finalmente América del Sur tenga una agenda propia en materia de seguridad internacional, es una plataforma completamente diferente en el diálogo de la región con cualquier otra región extra-continental.

En materia de oportunidad de inversiones, creo que acá hay que tener una mirada de largo plazo, porque América Latina, América del Sur, como reservorio de recur-

tos naturales y como una región físicamente integrada y con una capacidad de producir cadenas productivas y económicas con recursos energéticos abundantes, plantea justamente unas ventajas comparativas que hasta ahora no habían sido correctamente medidas por la dimensión internacional.

Otro aspecto, tiene que ver con cuál será el futuro de la Política Agraria Común de la Unión Europea se viene generando ya en algunas líneas de producción, como ocurrió con el trigo y con el maíz. Comienza a minimizarse bastante la carga arancelaria, hasta desaparecer y, por lo tanto, ya hay una transformación gradual. Pero ¿cuál sería la relación de una América Latina superproductora de agroalimentos, con una Europa que tal vez tenga que reconsiderar su concepto de seguridad alimentaria en el marco de una crisis fiscal importante?

Y bueno, el desafío analítico, es comprender estos cambios desde el punto de vista de las Relaciones Internacionales. Hay una estructura de analizar América Latina que tiene que ser repensada, sobre todo hay un nuevo concepto de riesgo latinoamericano que tiene que ser repensada. Muchos de los fenómenos políticos inestables en la región deben ser entendidos en el contexto de estas nuevas realidades económicas, políticas y de seguridad que se le plantean a la región con esta nueva agenda.

La perspectiva del riesgo latinoamericano, en realidad, toda la perspectiva del riesgo de inversión, necesita tener en cuenta estos cambios que se están produciendo en la región, porque algunos riesgos en este contexto de economías con financiamiento interno basados en los criterios antes mencionados y ya no tan dependiente de financiamiento externo, van a posicionarse desde la región de manera estable. La búsqueda de la inversión externa va a ser diferente, en el contexto de una región que puede y sabe que puede contar con financiamiento proveniente de la venta de sus exportables. Una región que ya se considera garantizada de cierto financiamiento, no es una región que tenga las preocupaciones por el financiamiento externo que tuvo y no necesita prevenciones externas porque América Latina tiene una agenda estructural de desarrollo económico potencial muy interesante que tiene evaluados estos términos.

CAMBIO DE PODER Y GOBERNANZA GLOBAL: DESAFÍOS PARA LA ASOCIACIÓN UE-ALC

José Antonio Sanahuja

Universidad Complutense de Madrid, España

Es necesario que nos formulemos preguntas no solamente respecto a lo que ocurre, sino incluso a las categorías de pensamiento con las que pensamos lo que ocurre, porque parte de nuestro problema, quizás tenga que ver con esto. El historiador Tony Judt decía que en parte nuestras dificultades son discursivas y es que las palabras ya no significan lo que significaban, y tenemos dificultades, incluso, para nombrar las cosas con las que nos enfrentamos. Algunas de las cosas que voy a plantear son meras hipótesis. En parte, lo que voy a hacer es reflexionar también sobre mis propias dudas y mis propios problemas analíticos, teóricos, pero también prácticos, en la configuración de las relaciones internacionales.

Una de las narrativas o visiones dominantes del poder desde que termina la Guerra Fría. En ese momento, se afirma la idea de que el sistema internacional entraba en lo que Charles Krauthammer, llamaba el momento unipolar. Es decir, la asunción de que desaparecida la Unión Soviética, el mundo no se orientaba hacia una conformación multipolar del poder con países emergentes, con una Unión Europea como posible actor global. Charles Krauthammer decía abiertamente que eso era erróneo que el mundo se configuraría como un mundo unipolar, en el que el centro del poder mundial sería, según su propia expresión “una superpotencia sin desafíos”, los Estados Unidos, que en cualquier caso, pudiera ser apoyada por sus aliados occidentales.

La reflexión que se extiende durante los años 90, después de ese momento de clara afirmación del poder como es la Guerra del Golfo en 1990-1991, es que el período Clinton fue una suerte de paréntesis. Si uno atiende a los textos de los neoconservadores hacia el año 2000, Estados Unidos realmente habría abdicado de su papel como polo de poder como actor hegemónico, por sus dificultades económicas internas, la necesidad de deshacer los desbalances fiscales de la era Reagan y que continuó en el período Bush, la ausencia de enemigo que hizo rebrotar el aislacionismo tradicional en la cultura política estadounidense. A finales de los 90, el debate político en los Estados Unidos estaba dominado por ciertas manchas en la ropa de cierto presidente, de cierto vestido y esto no era sino un indicador de hasta qué punto se había vuelto endogámico el debate

político, y Estados Unidos realmente había abdicado de ese rol hegemónico, que sin embargo, los neoconservadores reclamaban.

El hecho es que el 11 de septiembre, más allá de los objetivos declarados de lucha contra la proliferación de armas de destrucción masiva, de guerra global contra el terrorismo, fue visto por los neoconservadores como una ventana de oportunidad para volver a situar a Estados Unidos como actor hegemónico. Y vuelve a afirmarse claramente la narrativa de que el sistema internacional es, claramente, unipolar y que no solamente es una cuestión de hecho, sino que es una necesidad política y un imperativo moral. Esto porque un sistema internacional que no sea hegemónico es un sistema sin orden, en el que no hay capacidad de establecer las reglas, de sostener los regímenes internacionales, de proveer los bienes públicos internacionales que el sistema requiere para su funcionamiento. Esto no es sino una reedición de la famosa tesis, Teoría de la Estabilidad Hegemónica neorrealista, que considera que el único orden internacional viable es el orden hegemónico y que sin hegemonía no hay orden.

Un sistema multipolar es, por lo tanto, desde esta perspectiva, un sistema propenso a la crisis económica, a la crisis política, a la guerra. Krauthammer volvía sobre este asunto y he tomado su artículo de 2002 en *The National Interest*, una publicación vinculada a los neoconservadores como hito importante, cuando él afirma que el “momento unipolar” se ha convertido en la “era unipolar” y que en todo caso, va a depender de la voluntad de factores subjetivos: como si Estados Unidos tiene realmente la voluntad de asumir ese papel, porque los recursos los tiene, la claridad moral y estratégica también probablemente está en sus manos. Esto se basa en una concepción del poder muy clásica, en que la capacidad militar sigue siendo el factor en última instancia. Indicadores como el porcentaje de gasto militar, más de la mitad del gasto militar mundial en manos de Estados Unidos, que Estados Unidos dedica a defensa más que los 14 países siguientes en el ranking, etc.

Quizás lo que resume bien, me he permitido esa cita que se formuló relativamente reciente en 2005, cuando en el momento en que la última ocasión en que discutimos la reforma al Consejo de Seguridad y la posibilidad de que el Consejo de Seguridad reflejara una distribución del poder mundial un poco diferente, incorporando los factores emergentes. John Bolton, Embajador de los Estados Unidos ante Naciones Unidas, ante la prensa, interrogado sobre este asunto con todo desparpajo contestaba lo siguiente: “¿Reforma del Consejo de Seguridad? En realidad, el Consejo de Seguridad debería tener solo un miembro: Estados Unidos,

porque ese es el reflejo de la verdadera distribución del poder en el mundo” y lo decía en serio, esto es 2005.

¿Qué ha ocurrido con esta visión, en un plazo históricamente breve, de tres o cuatro años? Aquí, doy inicio a lo que es la nueva narrativa del poder, la nueva narrativa convencional o visión convencional, que parece haberse afirmado en el sistema internacional, y es que Estados Unidos está en declive.

Parece haber retornado ese “declinismo” como se le llamó en los años 70 o lo que Paul Kennedy llama el “sobrestiramiento”. La “sobre extensión imperial” en un país que tiene la voluntad, pero no tiene realmente, las capacidades y que está empezando a mostrar síntomas de agotamiento, el fracaso militar en las guerras asimétricas. Por mucho que la muerte de Bin Laden haya proporcionado una narrativa de victoria y de misión cumplida, la Guerra de Afganistán es una guerra que no se puede ganar y no se va a ganar militarmente. El enorme agujero fiscal (si no vamos a tener una crisis de deuda soberana en un lugar que no tenemos previsto en los próximos meses), el problema del declive del dólar y, finalmente, la propia percepción de la opinión pública estadounidense sobre ese declive en el que pareciera estar el país. Esto resume muy bien lo que ha sido la visión neoconservadora, la crisis de la visión neoconservadora de un Estados Unidos con un rol hegemónico, con el papel de policía mundial respecto a una serie de amenazas reales en unos casos, construida en otros casos.

Y que ocurriría en esta nueva narrativa, pues preguntémoslo por los otros miembros de la OCDE. La Unión Europea, con su irrelevancia autoinfligida, cada vez más ensimismados en nuestros problemas institucionales: se dijo “miren, el Tratado de Lisboa va a dar paso a una Unión Europea que va a superar sus problemas institucionales, con un rol claro en el mundo, una misión en el mundo”, y no ha sido así. Tenemos también los dilemas que plantean los intereses nacionales, alimentados en muchos casos, por la necesidad de los gobiernos a responder a su derecha, a partidos emergentes, a la demanda de la opinión pública: “Estado, protégeme ante los riesgos de la globalización, ante las oleadas de inmigrantes, ante la inseguridad económica”, que hacen re emerger una serie de intereses en clave nacional y no europea en la Unión. Quizás la muestra más clara de ella, son nuestras serias dificultades con la unión monetaria, mal construida, que nos está llevando a la crisis del euro.

Otros países, como Japón, están fuera de juego dentro de esta narrativa de cambio de poder que se está produciendo en el sistema internacional. Recuerden que

los años 80 se especulaba sobre la posibilidad de que Japón se convirtiera en un líder mundial, lo que se impidió después de una década de crisis y con unas perspectivas demográficas realmente preocupantes.

Así que se afirma como nueva visión convencional lo que Fareed Zakaria ha llamado el “ascenso de los otros”. Emergen una serie de actores de poder en el sistema internacional, para sorpresa y perplejidad de quienes creían tener asegurado un rol dominante en el sistema internacional. El mundo “post-norteamericano” como lo llama un norteamericano Fareed Zakaria.

Ahora, si realmente aparecen nuevos actores y esto supone una redistribución del poder y la emergencia de un mundo multipolar, ¿significa esto un mundo mejor gobernado? Multipolar no es multilateral, porque parte de esta narrativa es que las organizaciones internacionales no responden adecuadamente a su cometido y una crisis del multilateralismo que se ve afectado por problemas bien conocidos de representatividad y legitimidad. Estamos discutiendo cómo cambiar las reglas de toma de decisiones, por ejemplo, en las instituciones de Bretton Woods para reflejar la nueva ecuación del poder, un problema muy serio de proliferación de organismos, solapamiento de mandatos y descoordinación sistémica. Naciones Unidas no es un buen ejemplo justamente de este problema y, además, la primacía, la vigencia, el principio de soberanía nacional se traduce en que en términos de multilateralismo prima el intergubernamentalismo y el carácter subsidiario de los organismos intergubernamentales, a los que no se ha querido dar desde los Estados, las competencias ni los recursos para que puedan movilizar la acción colectiva, proporcionar una gobernanza global adecuada.

Este cambio de poder ¿cómo se explica en la narrativa convencional? El proceso de convergencia económica que Goldman Sachs ya puso de manifiesto con su famoso informe en el que acuñó la expresión del acrónimo de los BRIC, el debate sobre la disociación, el descalque y la desconexión de los países emergentes que ya no crecen por la demanda de los países industrializados, sino que parecieran constituirse en sí mismos, en polos de crecimiento autónomo. Esto sería el gran cambio respecto al modelo económico que se produce a partir de la Segunda Guerra Mundial, en que el mundo ha crecido a base de venderle a Estados Unidos bienes y servicios y aceptarle dólares a cambio, aunque se devaluaran. Eso habría cambiado, como pone de manifiesto esta crisis en la que los países emergentes parecen haberla sorteado mucho mejor y están ya en fase de recuperación y crecimiento. Y a partir de esos mayores recursos, una mayor capacidad militar.

Bueno, yo no comparto esta visión convencional, y quisiera invitarlos a esta reflexión, someterla a cuestionamiento, y preguntarnos si realmente avanzamos hacia un mundo multipolar. Mi impresión es que no, o que por lo menos esa expresión no recoge adecuadamente los cambios que realmente se están produciendo. Esa visión convencional es eminentemente actor-céntrica y estado-céntrica, es decir, seguimos pensando en términos de actores estatales y eso nos lleva a ignorar, a no tener suficientemente en cuenta las interdependencias cada vez más importantes en las que esos actores estatales se encuentran sumidos por efecto de la globalización.

Segundo, nuestra visión del poder sigue siendo muy clásica. Una visión del poder basada en capacidades materiales y de organización, incluyendo recursos naturales o capacidades militares. En esencia son cuestiones de tamaño y escala, quién tiene la población, el PIB, el gasto en defensa, más grande, aunque también pueden contar las situaciones políticas y la voluntad colectiva. Es una visión reducida, a lo que llamamos en Relaciones Internacionales el poder relacional, el que se ejerce, el que un actor ejerce directamente sobre otro para inducir un comportamiento o que este no se produzca. Ahora, no pone suficiente énfasis y no cuida lo que llamamos el poder estructural, es decir, cómo se definen los marcos que de antemano establecen qué es lo que puede o no hacerse, cuáles son los costes de oportunidad relativos, los incentivos de la acción, los que explican ex ante que ese poder relacional pueda ejercerse. Y la desigual distribución de capacidades seguimos viéndola como el principal factor estructural del sistema internacional. Tenemos una tendencia a buscar polaridad, a ver al sistema internacional en términos de polaridad. Pareciera que más allá de “unipolar”, “bipolar”, “multipolar”, no tenemos otras categorías y que al final nuestra capacidad analítica se reduce a determinar si se trata de una u otra modalidad de polaridad en el sistema internacional y por lo tanto, de equilibrios de poder entre esos polos.

Mi sugerencia es que tratemos de superar las limitaciones inherentes a esa visión, y aquí planteo algunas sugerencias analíticas. La primera de ellas, superar lo que Ulrich Beck llama, el “nacionalismo metodológico”, que es probablemente uno de los nacionalismos más insidiosos. El Estado- Nación está tan arraigado y nos forma hasta tal punto que constituye nuestras mentes y se ha convertido en una categoría analítica, de tal forma que cuando nos dirigimos a la realidad internacional, la vemos a través del prisma de los Estados Nación. Por ejemplo, las cadenas productivas globales las fragmentamos en economías nacionales y esto es lo que explica, a mi juicio, nuestra perplejidad, nuestra dificultad para entender procesos

globales: porque los subdividimos, los fragmentamos en partes, ignorando las relaciones que existen entre ellos. Esto es una dificultad y es una consecuencia de lo que Ulrich Beck llama el “nacionalismo metodológico”. Entonces la primera sugerencia será superar ese nacionalismo metodológico, buscar menos polaridades, menos actores estatales, y pensar más en procesos, en interdependencias, que ya no pueden ser explicadas bajo los marcos del Estado-Nación. Reconectemos analíticamente aquello que la realidad de la globalización ha conectado. El nacionalismo metodológico tiene también otras consecuencias, y es que lleva a los actores, constituye a los actores, cómo definimos nuestras identidades, nuestras preferencias, nuestros intereses: muchas veces en clave nacional. Es decir, por ejemplo, el interés nacional como algo dado que lleva a definir a su vez políticas exteriores, llevando en términos de acción colectiva y de cooperación internacional a una situación como la actual, que podría ser definida muy bien en términos de agregación del Dilema del prisionero de teoría de juegos que no somos capaces de resolver, en la que incluso hay incentivos para actuar como el prisionero “malo” de ese juego, de ese juguete heurístico que es el Dilema del prisionero, que nos lleva a resultados sub-óptimos en el que queriendo garantizar nuestros objetivos entre todos nos hundimos.

Pongamos más énfasis en las estructuras y el poder estructural y no sólo en los actores y el poder relacional. Preguntémonos no solamente quién hace qué hacia quién, sino por qué lo hacen y qué factores son los que explican que esos actores tengan que actuar así y no tengan otras opciones o elijan esa opción en relación a otras, qué cálculos de costes y beneficios realizan, no en términos de la elección, sino de aquello que les induce a aquella elección. Es particularmente útil, la teoría del poder estructural de Susan Strange, en la que plantea una definición de poder estructural muy elemental. Es decir, poder estructural es el poder de decir cómo se deben hacer las cosas, el poder de conformar los marcos de acción en lo que los Estados se relacionan entre sí, con la gente o con las corporaciones. Hay que identificar las estructuras relevantes. Esto es una cosa puramente cartesiana, utilizo las cuatro de Susan Strange: la seguridad, la producción, las finanzas y crédito y el bienestar y welfare como cuatro estructuras en la cual los factores se desenvuelven.

¿Y qué es lo que ocurre en cada estructura? La propuesta es la siguiente: identifiquemos los procesos de cambio. En cada estructura tenemos, en primer lugar, un proceso de cambio vertical, efectivamente, cambia la jerarquía de actores, Estados Unidos baja o se mantiene igual, suben otros, hay países emergentes, hay Estados, los Estados todavía tienen capacidad de movilizar recursos, no

hay que ignorarlos del análisis, están ahí. Pero quizás el proceso de cambio de poder más importante en este momento, y el que tendemos a descuidar, es un proceso de cambio transversal u horizontal en el que el poder se difunde de los actores estatales a los no estatales y se diluye en estructuras y mercados que nadie controla eficazmente. Y, por lo tanto, el sistema internacional puede ser en muchos aspectos no tanto unipolar o multipolar, sino quizás apolar o no polar, lo que plantea problemas de gobernanza mucho más serios.

La pregunta esencial es “¿quién manda aquí?”, siendo “aquí” el sistema internacional. Si en amplios ámbitos de las relaciones internacionales no manda nadie, esto es el principal problema con el que nos enfrentamos. Pensemos esto en términos de lo que explica el ascenso de los países emergentes, por qué los países emergentes son emergentes, porque están más transnacionalizados y globalizados. Es decir, porque están mucho más insertos en esas redes transnacionales a las que me refería.

Hay multitud de índices de la globalización, como por ejemplo el índice KOF en el que se examinan una serie de indicadores, para mostrar hasta qué punto los Estados, en este caso, los países emergentes se ven insertados en las dinámicas de la globalización. Los indicadores refrendan que en la medida que esos países emergen están mucho más insertos en redes transnacionales, en procesos globales. Algunos ejemplos: miren el caso de China, en realidad el crecimiento de China está inducido, sin ignorar el importante papel del mercado interno, del surgimiento de las clases medias, de la inversión pública en infraestructura, pero es bien sabido que uno de los motores de ese crecimiento son las exportaciones ¿a dónde?, a la OCDE. China crece porque se torna más interdependiente, porque se ve mucho más unida en interdependencias de coste recíproco.

Piensen en el ámbito financiero: se habla, se especula sobre la existencia de un G-2, Estados Unidos y China como los dos actores más relevantes del sistema internacional. Larry Summers definía su relación financiera en términos de un “equilibrio del terror financiero”. En este momento quien decide el valor del dólar son las compras de Bonos del Tesoro del gobierno de China, Estados Unidos no va a hacer nada. A Estados Unidos, por mucho que un líder populista de la derecha lo reclame, no se le ha ocurrido elevar los aranceles a las exportaciones chinas, porque si lo hace dañará sus compañías y a lo mejor fuerza a China adoptar una represalia en materia de compra de bonos del tesoro. Pero China tampoco puede adoptar esta decisión gratuitamente, porque si lo hace y el dólar cae, comprobará que sus ahorros en las reservas de divisas de China estaban en 1.3 billones de dólares, ahora son tres billones de dólares, los cuales, al menos un billón están

en títulos de deuda al tesoro de los Estados Unidos. Si este es el G-2 que manda en el mundo, yo prefiero agarrarme de la silla. Poder es autonomía, esta es una definición esencial, ¿qué autonomía hay aquí?

Los procesos de globalización tienen, por lo tanto, un efecto paradójico en términos de poder: explican el ascenso de los países emergentes, pero también lo sitúan en redes de interdependencia de coste recíproco, reduciendo su capacidad de adoptar políticas autónomas o aumentando los costes de dichas políticas autónomas. En cierta manera, para los países emergentes esto ha supuesto un duro despertar, “somos potencia, albricias, brindis, fuegos artificiales”, para comprobar, acto seguido, que ser potencia ya no es lo que era. Probablemente, para muchos países y sobre todo aquellos que en su concepción del Estado y de las relaciones internacionales, tiene una visión muy westfaliana del poder, resulte duro admitirlo, pero están más globalizados de lo que su cultura política probablemente les permita admitir.

La cuestión es hasta qué punto, políticamente, nos hemos adaptado a este mundo. Daniel Rodrik lo ha reflejado en un “trilema”: el dilema en términos de gobernanza que plantea la globalización. Hay tres objetivos que todos perseguimos y como todo en la vida, hay que elegir. Un objetivo es la integración económica profunda, que significa acceder a capital barato, participar de los flujos de inversión, de comercio que la globalización genera. Otro objetivo es mantener el Estado nación y políticas nacionales efectivas. Y el tercero es la política democrática, es decir, que esas políticas respondan al mandato de los ciudadanos y no al de los mercados, lo que la crisis actual está poniendo de manifiesto. Rodrick formuló este “trilema” en el año 2000, ahora lo rescataba en la entrada de un blog para el caso de Grecia y también de la crisis de deuda soberana de Europa.

Lo que este “trilema” pone de manifiesto es que las tres cosas no se pueden tener a la vez. Si queremos Estado-Nación y políticas nacionales y política democrática, como lo tuvimos en una época con el compromiso de Bretton Woods y que aseguraba una cierta cooperación internacional y daba autonomía a los Estados-Nación, en la práctica, lo que ha ocurrido. Y como nos hemos globalizado y que queremos mantener el Estado-Nación, tenemos una política económica que él llama la camisa de fuerza, la chaqueta de fuerza dorada, en la que son los mercados que mandan, dejando a los Estados sin margen de autonomía para responder a las demandas ciudadanas, con la cual quien sufre es la política democrática. Si realmente queremos política democrática, y queremos mantener la integración económica profunda, tenemos que renunciar al supuesto de que la política, lo esencial de la política es el Estado-Nación y habrá que avanzar hacia un Multi-level

governance en la que haya competencias efectivas más allá del Estado, en grupos regionales o en las organizaciones internacionales, es una suerte de federalismo global y multilateralismo eficaz, no el que hemos heredado. Esto, en esencia, es lo que nos está ocurriendo.

En realidad el mundo, más que multipolar, podría ser, en muchos ámbitos, definido como “apolar” “no polar”, o incluso “interpolar”, que en estas dos visiones es lo que se enfrenta. Una visión en que el sistema internacional es multipolar y va a estar gobernado por los equilibrios y los juegos de poder de esa lógica multipolar, o un mundo dominado por la gestión colectiva de interdependencias globales. Y las ideas importan, las visiones importan, porque las visiones nos constituyen y orientan nuestras prácticas sociales. Esto que reclama una mirada global de la política global, la búsqueda para cada actor, no de un reacomodo en términos de reequilibrio sino la búsqueda de un lugar en el mundo, en un sistema internacional que exige mayores cuotas de cooperación, de acción colectiva internacional y de una mejor provisión de bienes públicos globales, citando de nuevo a Ulrich Beck “quien en el juego global juega sólo con las cartas nacionales, pierde”. “Sólo si los Estados consiguen igualar la movilidad del capital y redefinir y reorganizar sus posiciones de poder y sus jugadas podrá frenarse internacionalmente el desmoronamiento del poder y la autoridad del Estado”. Nacionalmente la partida está perdida.

¿Qué desafíos plantea esto para la asociación birregional? Actuar a ambos lados de esa asociación como Estados transnacionales cooperativos, para la gestión y regulación adecuada de las interdependencias de los problemas globales y emplear el poder nacional de la única manera en que puede emplearse hoy con éxito: mediante una cooperación internacional más efectiva. Desarrollar una visión más cosmopolita, menos westfaliana de la política exterior, renovar la cultura y las prácticas políticas diplomáticas, de la realpolitik clásica a un nuevo realismo cosmopolita que enfrente los problemas reales: hoy no es realista ignorar el cambio climático, hoy no es realista ignorar el problema de las interdependencias financieras. De la definición vista y limitada del interés nacional, a una visión amplia que la haga compatible con los intereses comunes.

Desplegar una actuación más intensa asertiva y proactiva en los organismos multilaterales, superando visiones clásicas. Por ejemplo, ese multilateralismo defensivo de los países en desarrollo, que ven en los organismos de Naciones Unidas el lugar donde defender la soberanía y pedir dinero. Hay que tener una actuación mucho más proactiva. Para los países avanzados, superar nuestra visión hegemónica y aceptar que hay que compartir el poder con actores emergentes

requiere un nuevo multilateralismo centrado en la reconstrucción de un sistema multilateral, eficaz, representativo y legítimo y las tres cosas van a la par.

Para asegurar una gobernanza democrática de la globalización, una adecuada provisión de bienes públicos globales y una estrategia global eficaz para el desarrollo, comporta normas internacionales más fuertes, legítimas e inclusivas, por ejemplo, en el ámbito del desarrollo. ¿Son suficientes los ODM y las normas sobre eficacia de la ayuda a escala nacional o debemos pensarlas como una multilateralización de políticas nacionales? Una gobernanza multinivel de ámbitos estratégicos de seguridad, desarrollo, medio ambiente, basado en el principio de subsidiariedad, respuestas políticas respecto a políticas de partido y pasión lo más próximos posibles a la ciudadanía, participación, reconocimiento y adecuada canalización de la voz de actores no estatales. En el ámbito de la cooperación al desarrollo, por ejemplo, de las políticas nacionales de cooperación y ayuda Norte-Sur o Sur-Sur, que en esencia son lo mismo, hay una concepción muy clásica. En la cooperación Sur-Sur, como instrumento de la política exterior, a políticas globales de desarrollo, en ámbitos como fiscalidad, comercio, el empleo, las migraciones, el medio ambiente, repolitizar, por lo tanto, la agenda del desarrollo, no limitarla a la transferencia de recursos o las agendas tecnocráticas de eficacia de la ayuda.

Riesgos, globalización e interdependencia no necesariamente significa la paz liberal, si es que es posible y deseable. Todo cambio de poder encierra riesgos. El nacionalismo y el populismo como marco de los asuntos internacionales como debilitando la cooperación está pasando en Europa, el populismo de derecha está impidiendo las soluciones colectivas a la crisis, está debilitando el espacio. Veinte mil inmigrantes refugiados libios han puesto en peligro el tratado de Schengen, por ejemplo. Entonces, esto es muy grave y muestra hasta qué punto estas reacciones frente a la globalización pueden ser perjudiciales. Ciclo que se realimenta negativamente de políticas exteriores más nacionalistas y asertivas, impulsadas por la política interna, donde el nacionalismo siempre es rentable y esas políticas encuentran, como reflejo, respuestas nacionalistas de desconfianza y agresividad, profecías auto-cumplidas.

Lo decía Joseph Nye: la mejor manera de que una potencia emergente se convierta en un enemigo, es tratarla como tal. Los acuerdos, las alianzas contra natura que puedan darse entre viejas y nuevas potencias que dificultan la cooperación. Como hemos visto, por ejemplo, entre los dos grandes emisores en materia de cambio climático. El nacionalismo arraigado en la cultura política en la OCDE y los países emergentes, en estos últimos alimentada, y tienen razón por el agravio histórico

y el resentimiento dañino de subordinación, que la crisis está reactivando. El eurocentrismo, la desconfianza y el rechazo de los países de la OCDE a aceptar la realidad de un orden mundial post occidental, el rechazo a la reforma de los organismos intergubernamentales para mejorar su representatividad, legitimidad y eficacia, tanto para los actores emergentes como para los no estatales.

Necesitamos, en todo ello, más diálogo, un diálogo global, una conversación global, procesos más amplios de socialización de actores y sociedades para transformar, en clave cosmopolita, nuestras percepciones, identidades, valores e intereses, que son construcciones, no nacemos con ellas. Esto es la acción, la lógica de la acción comunicativa de Habermas. Pongámosla en práctica: para eso nos sirven las cumbres, para eso nos sirven los diálogos birregionales, como instrumentos de socialización, para transformarnos a nosotros mismos, y poner en común nuestras visiones, identidades y valores.

LA UE: ¿UN MODELO O UNA REFERENCIA PARA LA INTEGRACIÓN EN AMÉRICA LATINA?

Gian Luca Gardini

Universidad de Bath, Reino Unido

Lo que me gustaría hacer es compartir ideas y propuestas. En primer lugar, me gustaría discutir el tema de si la Unión Europea puede ser un modelo para la integración latinoamericana. Esta será la parte principal de mi presentación. En segundo lugar, me gustaría también compartir algunas ideas sobre cómo algunos cambios a nivel mundial pueden afectar a la relación de América Latina y el Caribe con la Unión Europea. Finalmente, voy también a proponer algunas conclusiones.

1. La UE, ¿modelo o referencia?

La relación América Latina-Unión Europea abarca realmente muchos temas, incluyendo el tema de que la Unión Europea ha promocionado su propio modelo, no sólo hacia América Latina, sino también hacia otras regiones del mundo. Por otro lado, América Latina también ha mirado a la Unión Europea como un modelo de integración. Entonces yo me pregunto si la Unión Europea, sobretodo en tiempos de crisis, puede ser un modelo o más bien una referencia. Con “modelo” me refiero a un arquetipo (“blueprint”) que se pueda imitar o reproducir. Y con el término “referencia”, quiero decir una base o un apoyo para hacer comparaciones, para referirse o para medir algo distinto, algo diferente. La pregunta entonces no es por qué la Unión Europea ha sido un modelo exitoso de integración y América Latina no tanto. La pregunta es por qué la UE ha sido un modelo tan diferente.

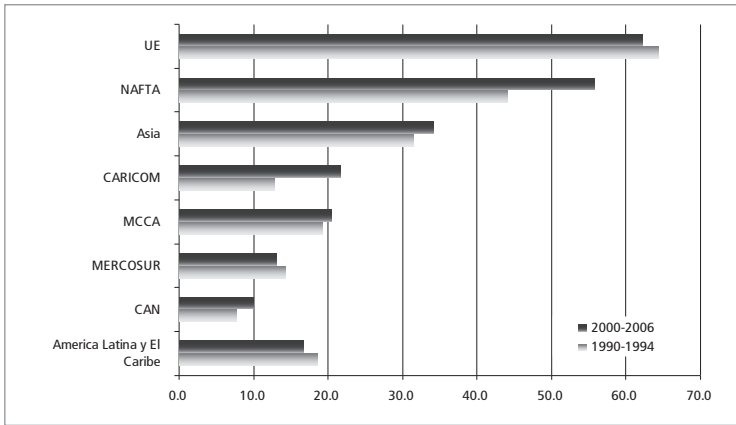
Muchas veces los politólogos y los economistas están tan metidos en sus teorías que, de vez en cuando, se olvidan cosas básicas, casi obvias. Si se mira a Europa y a América Latina en términos de superficie territorial, la superficie de Europa se encaja cuatro veces en América del Sur, dos veces sólo en Brasil. Integrar un territorio muy amplio, con mucha diversidad, pone dificultades. Al mirar también la configuración geográfica, históricamente, hubo mucha interacción entre las poblaciones europeas. ¿Por qué? porque si ustedes miran al eje de la integración europea, entre Francia y Alemania,

tenemos una zona de plano, donde se cultivan, producen e intercambian muchas cosas. Si miran a América del Sur, el sistema de los ríos, más que un sistema de transporte, ha sido un sistema de barreras. Si ustedes miran a la cordillera, bueno, hoy con internet y con los aviones, es un problema menor, pero tradicionalmente ha sido muy difícil mover personas, mercaderías y también ideas de un lado a otro de América del Sur.

Si ustedes ven el aspecto demográfico, otra vez, el eje de la integración europea es, justamente, donde se concentra una mayoría de la población europea. Si ustedes miran América del Sur, por ejemplo, la zona donde se concentra la mayoría de la población es en la costa, la zona de Rio de Janeiro y de Sao Paulo, la zona rioplatense, por el otro lado, la zona de Santiago-Concepción, Lima. No es casualidad que la integración, o algunos de los esquemas de integración latinoamericana se han desarrollado justamente en esas zonas. Pero si miran lo que está en el medio, es selva, montañas, así que, tradicionalmente, ha sido muy difícil intercambiar mercaderías e ideas.

También los patrones de comercio son interesantes (ver gráfico 1). Si se mira el caso de la Unión Europea, los europeos comercian muchísimo entre ellos. En el caso de Alemania, alrededor del 60% de su comercio exterior ocurre con otros países de la Unión Europea. Pueden mirar otros ejemplos, hasta el país menos europeo, que es el Reino Unido, comercia más del 53% importaciones y casi el 55% de sus exportaciones con otros países de la UE. En el caso de América Latina, los países del MERCOSUR por ejemplo, casi todos comercian más con socios extra continentales. Es el caso de Brasil que comercia mucho con Estados Unidos, con la Unión Europea y con China. Chile también comercia mucho con socios extra continentales. Si miran a los países andinos, también la importancia de los actores extra continentales es enorme. Esto se ve muy bien en los datos de CEPAL, el comercio intra-europeo es más del 60%, si miran el caso de MERCOSUR, de CAN, o América Latina y el Caribe, el comercio intra-regional es relativamente chico, alrededor del 20%, o menos. Los datos de UNASUR, al momento están alrededor del 18 ó 19% de comercio intra-regional.

Gráfico 1. Porcentaje Comercio intrarregional.



Fuente: CEPAL, División de Comercio Internacional e Integración.

Así, ¿hasta qué medida el ejemplo europeo puede servir? Si no están convencidos de los factores físicos-estructurales hay algo más: factores históricos. Por ejemplo, el factor de seguridad fue muy importante en el proceso de integración europea. Lo que observó, por ejemplo, Alcide De Gasperi, uno de los padres fundadores de la Unión Europea, que casi todas las confederaciones se formaron, en algún momento, por razones de seguridad. Pero si miramos a América del Sur, Arie Kacowicz observó que es una zona de paz, no se necesitó la integración para perseguir la paz. En 200 años ningún Estado ha desaparecido, y uno solo fue creado. Tenemos una zona desnuclearizada y la última guerra, fue la guerra del 1935 entre Bolivia y Paraguay.

¿Cómo se vinculan los factores demográficos y políticos?, yo me he preguntado, qué pasaría en Europa si pudiéramos trasladar la experiencia del MERCOSUR a Europa, donde Brasil tiene 195 millones de personas, Argentina 40, Paraguay 6 y algo, Uruguay 3 y algo, las proporciones son 1 argentino y 4,5 brasileños, 1 paraguay y 30 brasileños, 1 uruguayo y 60 brasileños. Bueno, en Europa esto resultaría, al mantener las mismas proporciones demográficas, en una unión regional compuesta por Alemania, Holanda, Letonia y Estonia. Me pregunto si en esa situación Alemania sería mucho más proclive al liderazgo que Brasil, me pregunto si tendríamos más instituciones comunes, más eficaces. Yo lo dudo, por factores estructurales. Y las asimetrías estructurales no se pueden cambiar. No sé cómo se puede cambiar la población de Brasil con referencia a la población de

Uruguay. Se puede intentar organizar otra forma de cooperación, pero si ustedes quieren crear instituciones comunes, ¿cómo se elijen los representantes?, la proporcionalidad directa no tendría sentido, Brasil controlaría todo, y ¿qué proporcionalidad atenuada podemos tener?, si la atenuamos demasiado, los brasileños no se quedan contentos, si la atenuamos demasiado poco serán los demás que no quieren darle mucho poder a las instituciones comunes. Así que en mi opinión, hay un problema de construcción institucional, y me pregunto otra vez, en un marco estructural tan distinto, ¿hasta qué medida el modelo UE se puede aplicar o adaptar en América Latina?, ¿no sería mejor buscar algo distinto?

Yo no he empezado como académico, mis orígenes están en el sector empresarial. Una de las preguntas que los empresarios siempre se hacen es “¿quién paga?”. Bueno, los europeos se quejan que la Unión Europea gasta mucho dinero por el tema de la distribución de sedes. Tenemos la Comisión en Bruselas, y parte de los trabajos del Parlamento en Estrasburgo, en Francia. Los europeos nos quejamos del tema de que, si ustedes tienen que viajar de Bruselas a Estrasburgo se toman un tren directo, salen por la mañana y llegan a medio día a Estrasburgo. El precio pleno, sin descuento, es 70 euros ida y 70 euros vuelta, la duración 5 horas. Yo me he preguntado, ¿qué pasaría en el caso de UNASUR si concretamos el proyecto de tener la Secretaría Técnica en Quito y el Parlamento de UNASUR en Cochabamba?, Hoy no hay vuelo directo Quito-Cochabamba, quizás se puede crear. ¿Quién va a pagar?, Si hoy mismo ustedes intentan comprar un pasaje aéreo Quito-Cochabamba le sale más caro de 1200 libras, y tardaran unas 24 horas en llegar, con costos adicionales de energía y de oportunidades perdidas. Bueno, “se puede subsidiar” dirán ustedes, los Estados de UNASUR se ponen de acuerdo y crean el vuelo directo y lo subsidian, pero eso quiere decir que lo subsidian ustedes, con sus impuestos. Y de todas formas pueden mirar la diferencia en términos de duración, de cambios aéreos, de compañías áreas. Si los europeos nos quejamos mucho que nos cuesta tener sedes en varios países, me pregunto hasta qué punto esto puede tener sentido en un continente tan vasto como América Latina.

Entonces, una primera conclusión es que es muy difícil usar a la Unión Europea como modelo. Pero sí, lo que yo argumento, es que se puede usar la experiencia, la buena práctica de la Unión Europea como referencia. Les voy a dar cuatro ejemplos.

Primero: Los Parlamentos regionales latinoamericanos se dice que no tienen mucho poder. Al comienzo, tampoco el Parlamento Europeo tenía mucho poder y tampoco se elegía de forma directa, esto vino gradualmente. Ahora, en el caso de MERCOSUR, por ejemplo, no existe nada que impida, desde un punto de vista

legal, que lo mismo pueda ocurrir en el Parlasur. La posibilidad existe de que las normas regionales sean internalizadas en los Estados miembros, por un pasaje más rápido por los Parlamentos Nacionales si dichas normas ya han estado aprobadas por el Parlamento regional. Por ahora sólo Brasil tiene esta norma vigente, pero si la aplicáramos a todos los Estados, lo que podríamos obtener con el tiempo es un PARLASUR que puede decidir la velocidad de aprobación en los Estados miembros de la normativa regional.

Segundo ejemplo: ahora se está discutiendo en el MERCOSUR cómo completar la unión aduanera. Se estableció el principio “tenemos que eliminar el doble cobro” el año pasado en San Juan: cómo lo hacemos, cómo se puede hacer. Bueno, tenemos dos ejemplos: el ejemplo de la Unión Europea donde cada estado miembro cobra el impuesto aduanero comunitario y lo pasa a Bruselas donde el impuesto aduanero deviene recurso centralizado de la Unión. O tenemos el caso de África del Sur, de SADC, en donde existen porcentajes fijos, se recauda y después se distribuye y el presupuesto no está centralizado sino repartido.

Tercero: el tema de la ampliación de proyectos regionales a nuevos socios. En el caso de la Unión Europea se discute, antes, cómo los nuevos Estados miembros van a adoptar las reglas comunitarias y con qué cronograma. En el caso de la adhesión de Venezuela a MERCOSUR, se firmó el Protocolo de Adhesión sin negociar previamente las condiciones. El resultado es que después de 5 años, Venezuela sigue siendo un miembro de pleno derecho en fase de adhesión, jurídicamente no puede decir nada, pero es una buena fórmula política.

Cuarto ejemplo, que me parece muy interesante: la Unión Europea es un ejemplo de convergencia y de cohesión regional. ¿Qué quiero decir con cohesión?, nada espectacular, pero por lo menos hay una convergencia en los tres puntos fundamentales para crear un bloque regional: primero se necesita una posición común hacia las grandes potencias, puede ser Estados Unidos en este momento, con el tiempo, serán Estados Unidos y China, o alguien más. Segundo, una definición del papel del líder regional. Y tercero, una estrategia común de desarrollo. Bueno, en este momento, me parece que esquemas o proyectos como UNASUR, MERCOSUR o ALBA tengan respuestas muy diferentes con respecto a esas tres cuestiones fundamentales. En el caso de la Unión Europea nunca se cuestionó la relación atlántica con Estados Unidos. Hay un consenso sobre el tema del liderazgo, o mejor dicho sobre un liderazgo compartido, porque Alemania no es un líder, Francia no es un líder, hay un liderazgo compartido, o a lo mejor, una ausencia de liderazgo. De todas maneras hay consenso sobre el punto. Y hay una estrategia de desarrollo

común, una estrategia económica común: capitalismo, comercio libre y mercados abiertos. Lo que se puede observar es un caso de convergencia en Europa y de fragmentación o divergencia en el caso de América Latina.

Entonces, me parece que la Unión Europea puede proporcionar buenas prácticas, existen algunos sectores donde la Unión Europea puede proponer algo interesante. La UE quizás no es un modelo pero puede fornecer unas buenas referencias.

2. Algunos cambios globales y las consecuencias.

Primero: el propio concepto de “América Latina” me parece está siendo cuestionado. América Central y el Caribe miran cada vez más hacia el norte y se integran, por lo menos económicamente, más con Estados Unidos. América del Sur está buscando más autonomía y su propia dimensión, su propio camino. Entonces necesitamos repensar categorías, categorías geográficas, categorías sobre todo, mentales. Los conceptos que empleamos para definir los problemas son fundamentales.

Segundo: La evolución del propio regionalismo latinoamericano pone desafíos a la relación de América Latina y el Caribe con la UE. No cabe duda de que América Latina, y sobre todo, América del Sur, están creciendo mucho, expandiendo su presencia internacional. Con una mayor presencia también hay una multiplicación de intereses, y por consecuencia una multiplicación de temas, de actores involucrados, de mesas de discusión y negociación, de bloques, de proyectos. ¿Cómo se maneja todo esto? Richard Feinberg sugirió lo que él llamó “modular multilateralism”. Mi lectura de la proliferación de proyectos de integración en América Latina puede conformarse como un “modular regionalism”, en que los estados eligen su pertenencia a bloques o alianzas según los asuntos más que la cercanía geográfica, con alianzas variables por tema e interés, también dentro de la región. Si miran a nivel multilateral, tenemos cada día más agregaciones por tema y no por proximidad geográfica: por ejemplo el grupo de los 20 y el grupo de las potencias agrícolas en la Organización Mundial del Comercio. A nivel regional en América Latina está ocurriendo algo parecido. Si miramos la iniciativa de Integración Regional Infraestructural de América del Sur, o la reciente iniciativa MILA de la integración de mercados de valores, o la propia Alianza del Pacífico, estas iniciativas se basan en intereses compartidos. Lo que está emergiendo en América Latina es una nueva generación de proyectos regionales que de alguna forma deberá tenerse en cuenta también en el formato de la relación birregional con Europa.

Tercero: el papel de Brasil, que pretende ser potencia mundial. Brasil parece tener una vocación y una apuesta muy clara en el plano global. Itamaraty está intensificando su presencia global y su agenda en varios foros multilaterales como la OMC, las Naciones Unidas, BRIC e IBSA. También Brasil tiene cada día más intereses hemisféricos, véase por ejemplo UNASUR como proyecto en oposición o en combinación con la OEA y su relación con EEUU. A nivel regional Brasil despliega un tenue liderazgo de MERCOSUR y de UNASUR. Esto ¿qué quiere decir, en términos de relación Unión Europea-América Latina? ¿Debería Brasil liderar a América Latina y el Caribe en ese foro también? ¿Cuales resistencias y límites encontraría en la región y en Europa? ¿Cuales serían las ventajas y desventajas para todos los involucrados? O ¿debería Brasil dejar de lado la región? ¿Con cuales consecuencias? O ¿es posible encontrar un equilibrio eficiente y favorable a todos?

Cuarto punto: si miramos a los desafíos para América Latina, me parece que muchos vienen de afuera del continente americano, con el papel creciente de China, también de India, de Rusia, de Corea. Quizás algunos de estos desafíos le afecten a Estados Unidos también en el próximo futuro mientras que a Europa ya le están afectando, sobre todo en términos comerciales y financieros. Y entonces, mi propuesta sería reconsiderar y viabilizar el concepto de “occidente”, no en el sentido de la Guerra Fría, sino de forma innovadora y adecuada al siglo XXI. No se trata de ponerse en oposición a alguien sino de compartir algo, un contexto, una herencia cultural de visión, de mentalidad. Y entonces encontrar nuevas formas de diálogo y de coordinación, aunque sea no institucionalizada. También me parece que Europa en este momento está en declive y que tendría mucho que ganar de una relación más fuerte con América Latina, y — se me permiten — con Estados Unidos también. Un destacado autor como Robert Pastor propuso una comunidad hemisférica, yo propongo algo mucho más humilde, no una comunidad institucionalizada sino alguna forma de diálogo con tres actores. El Transatlantic Economic Council que tienen la Unión Europea y Estados Unidos podría incluir a América Latina creando un consejo de las relaciones económicas y comerciales con la Unión Europea, América del Norte y América Latina y el Caribe. No sería otra cumbre más sino un foro con mandato y agenda bien definidos y muy específicos, y con representantes limitados, digamos una troika europea, una latinoamericana y un representante cada uno Estados Unidos y Canadá. No excluiría tampoco un formato de reuniones virtuales por teleconferencia.

Mis conclusiones:

La primera es que la relación UE-América Latina no se puede basar o caracterizar según el modelo de integración de la UE. La Unión Europea puede conocer buenas experiencias, buenas prácticas, se puede mirar lo que hizo Europa. La Unión Europea puede ser una referencia, no un modelo.

La segunda conclusión es la necesidad de repensar las categorías mentales: América Latina me parece cada vez más fragmentada, la proliferación de proyectos latinoamericanos de integración tal vez sea lógica y racional y basada en intereses, el rol de Brasil es de una forma u otra protagónico, pero para entender todos estos cambios y perseguir política regionales exitosas se necesitan categorías mentales nuevas.

La tercera conclusión es que, en mi opinión, a largo plazo América Latina, América del Norte y Europa tendrán más intereses compartidos frente al crecimiento económico y en algún momento político de Asia. Pero para plantear un dialogo trilateral se necesita unidad en América Latina y el Caribe. Por ahora, en esta región existe mucha cooperación, escasa integración y muy poca unidad. Esperemos que CELAC provea una solución eficaz y duradera, que funcione y que lo haga bien.

Capítulo 2

EVALUACIÓN DEL DESARROLLO DE LOS ACUERDOS BIRREGIONALES Y BILATERALES DE LA CUMBRE DE MADRID 2010

Elementos para una Negociación Unión Europea-Mercosur

Pedro Vaz

Embajador de Uruguay en Chile.

Chile – UE, Establecimiento de una Asociación Política y Económica

Roberto Paiva

*Director Nacional Escuela de Ingeniería Comercial,
Universidad Pedro de Valdivia.
Ex Director Oficina Comercial de Chile en París.*

ELEMENTOS PARA UNA NEGOCIACIÓN UNIÓN EUROPEA-MERCOSUR

Pedro Vaz

Embajador de Uruguay en Chile

En esta presentación voy a comentar principalmente lo que entiendo son características particulares o elementos particulares referidos a la relación y a la negociación Unión Europea-Mercosur. En primer lugar y como primer aspecto a considerar es el tiempo. ¿Qué quiero decir con esto?, los primeros documentos formales de negociación entre la Unión Europea y el Mercosur datan de 1995 y ese no es un dato menor, en la medida que estamos hablando de mucho tiempo y muchas cosas que en el mundo pasaron desde aquel momento. Esto ocurre en el momento en que el Mercosur estaba, en cierto modo, inaugurando su estructura institucional, organizada a partir del Protocolo de Ouro Preto y también su condición de sujeto de Derecho Internacional y la Unión Europea ya avizorando su proceso de ampliación, el mayor de su historia en término de números y de tiempo, y también la profundización de sus normas básicas de una forma inédita hasta ese entonces.

El segundo aspecto: el Acuerdo Mercosur-Unión Europea no es exclusivamente un acuerdo de tipo económico. Tiene un pilar de cooperación, un pilar político, y efectivamente, un pilar económico-comercial. La primera lectura de esto es que es relativamente fácil acordar en términos políticos y de cooperación y no es tan fácil acordar en términos económicos. Esa es una parte de la verdad. La otra parte de la verdad, es que la existencia de una comunidad de valores, en términos políticos, en términos culturales, es de algún modo el hilo conductor que permite más allá de los límites que se han encontrado, los obstáculos que se han encontrado, mantener la negociación en pie porque hay un sustrato, como digo, político, cultural y de cooperación que lo hace deseable para las dos partes. Con esto no quiero decir que el Mercosur tenga que ser como la Unión Europea. Es una comparación errónea, sin embargo, no podemos olvidar tampoco que el Mercosur en su mecánica y en sus aspiraciones va más allá de una zona de libre comercio o de una unión aduanera estrictamente. Además de lo económico-comercial, el Mercosur maneja temas que van desde la equiparación de títulos universitarios, a las políticas migratorias o la coordinación en Derechos Humanos, y eso no es un

tema menor. También es verdad que la cooperación europea ha sido, a lo largo de los años, un sustento importante para el Mercosur con una intención muy válida de la propia Unión Europea de proyectar su propio modelo institucional. También es cierto, en el mismo sentido, que las diferencias institucionales o la asimetría institucional entre una región y otra también han sido motivos o dificultades que se han encontrado en el camino.

El tercer aspecto que me parece vale la pena subrayar, y con un paréntesis quizás algo largo, es que hace veinte años o menos aún considerábamos que la negociación multilateral y la negociación bilateral o birregional, en este caso, eran elementos inversamente proporcionales entre sí. Esto es, cuanto más negociación multilateral, a nivel OMC, menos negociación bilateral. Y no era un error, pues la historia nos estaba marcando una situación en ese sentido. Sin embargo, con los años lo que hemos visto es que no hay negociaciones aisladas en el mundo y que toda negociación está, de algún modo, dependiendo de otras para llegar a buen puerto. No es casualidad que algunos avances en esta misma negociación Mercosur-Unión Europea estuvieran directamente vinculados a potenciales avances en el marco de ALCA, sobre todo a principios de este siglo. No es casual tampoco que cuando la Ronda Doha parecía avizorar un final feliz, eran varios los actores, en las dos regiones, que hacían esta lectura: si el gran tema es la agricultura y si los pilares, dentro de agricultura, de ayuda interna y de competencia de las exportaciones deben ser arreglados en OMC porque no tienen margen para ser arreglados bilateralmente, pasa a ser deseable, pragmáticamente, llegar a un acuerdo a nivel OMC en esos sectores llegar a un acuerdo más modesto en acceso a mercados, y finalmente, el tema acceso a mercados se puede discutir bilateralmente con posterioridad. Lo cual evidentemente, sometía a la discusión Mercosur-Unión Europea a los resultados de la Ronda Doha. Sabemos que en el 2008 esa posibilidad concreta se diluyó, que la Ronda Doha encontró un freno importante y eso nos dejó con el que podríamos llamar el plan B, no porque esté formalizado, sino porque todos debíamos reordenar nuestras negociaciones en función de esa situación en la cual, al menos un par de temas grandes que sólo podían ser solucionados en OMC, no habían sido solucionados.

Dicho esto, creo que también podemos señalar que a lo largo de esos 16 años hubo un fuerte impulso con múltiples reuniones del Comité de Negociaciones Birregionales, hasta el año 2004. Es el año 2004 el que, de alguna forma, marca el corte de la negociación que se ve retomada el 17 de mayo de 2010 en Madrid. Entre el 2004 y el 2010 pasaron muchísimas cosas. Pasó este freno a La Ronda

de Doha, pasó la crisis del 2008–2009 con todo lo que eso implicó: una nueva Comisión Europea, más allá que se hayan mantenido algunos nombres. Pasó un nuevo gobierno en Estados Unidos, pasó o pasaron tormentas que no se sabe bien cuanto duran, pero que de algún modo mueven la manera en que se han relacionado los Estados. Puntualmente estoy pensando en la Guerra de monedas de una forma inédita hasta este momento, y que en los hechos opera como una suerte de subsidio a las exportaciones en una escala inimaginable tiempo atrás. Pasó el crecimiento y, sobre todo, el crecimiento de la incidencia de nuevos actores en la realidad internacional; todo eso en un período sumamente acotado de tiempo. Entonces, quizás la gran pregunta sería por qué 2010, por qué es en mayo de 2010 cuando se lanza nuevamente la negociación y se corta ese impasse. Yo creo que hay varios factores, más allá que parece no ser el mejor momento, por todos los factores que mencionaba. No es menor la presidencia española en la Unión Europea, no es menor que fuese en Madrid en el marco de una Cumbre América Latina–Unión Europea que se llevara a cabo el anuncio, no es casual la reiteración de la voluntad política de los Estados parte de Mercosur de volver a la mesa de negociación. Y entonces, la pregunta es: reiniciada la negociación, ¿dónde estamos parados? Y empecemos por las malas noticias.

Primera: los grandes temas para llegar a un acuerdo económico Mercosur–Unión Europea siguen estando presentes. Estamos hablando de las preocupaciones vinculadas a la agricultura para muchos países europeos, las preocupaciones vinculadas a los temas industriales y en algún caso, de servicios para los países miembros de Mercosur. El tema de la agricultura es tan fuerte la problemática, que pocos días antes del lanzamiento o relanzamiento de las negociaciones, hay diez países europeos que envían una carta contra de la apertura del sector agrícola y la hacen pública. En Mercosur el problema que existe para muchos industriales es admitir el ingreso o el acceso a sus propios mercados por parte de empresas europeas. Y eso además nos lleva a un problema técnico que abarcó buena parte de ese lapso de negociación, el anterior y el actual, que es la exigencia que plantea el artículo 24, o la interpretación del artículo 24 del GATT y su equivalente del GATT: de un 90% del universo arancelario, tiene un serio problema porque ese 10%, que parece poco, mirado del lado de Mercosur, puede ser muchísimo, dado que Mercosur exporta un número acotado de productos. Ese 10% que potencialmente quedaría excluido, podría significar que el acuerdo no tuviera consecuencias en términos prácticos o en términos de expansión de comercio, y a cambio, por ese mismo 90% el Mercosur estaría dando mucho más que lo que obtendría en términos conceptuales. Sin em-

bargo, hay otros factores actuales, que también están incidiendo en esto. Para muchos empresarios del Mercosur, el mercado europeo ha perdido atractivo. Si uno mira las cifras de veinte o treinta años, ve un crecimiento consistente de las ventas europeas al Mercosur y una disminución, en los últimos años, también consistente de las ventas del Mercosur a la Unión Europea, lo cual no obsta a que en determinado momento Mercosur fuera responsable. Eso tiene que ver con el miedo de muchas economías europeas, del 20% de las importaciones agrícolas de la Unión Europea. Pero, sin embargo, en los últimos años, si bien puede haber un superávit para Mercosur, las matrices exportadoras de los dos bloques han ido cambiando sustancialmente y la consecuencia directa es lo atractivo o no que pueda ser un acuerdo en función de ese horizonte cercano que los actores pueden manejar.

Por otra parte, tenemos que, si dejamos de lado el tema comercial, hay una inversión enorme de la Unión Europea en América Latina y particularmente del Mercosur, comparándola con lo que la misma Unión Europea invierte en China, en India, o en Rusia. Sigue siendo importante, pero es necesario segmentar en el sentido de que la explosión de inversiones europeas en los años 90 estaba basada en el esquema de servicios públicos, energías, telecomunicaciones, y eso con el paso del tiempo y con el cambio de reglas de juego que todos nuestros países han tenido, implica un rediseño de esas inversiones, asumiendo que la rentabilidad que obtuvieron en los años 90 no es replicable hoy en día. Pero evidentemente, el interés en esas inversiones, que además con la crisis europea se vuelven mucho más relevantes, sigue estando presente y es uno de los motores para reiniciar las negociaciones. Inversiones que no están distribuidas igualitariamente entre los países miembros de la Unión, puesto que hay cuatro países, España, Portugal, Francia e Italia, que tienen la enorme mayoría de ellas.

Entonces, lo que nos queda por plantearnos, en cierta medida es: ¿y ahora qué? Creo que ahí, las buenas noticias, son que como decía que hay intereses muy concretos en que la negociación avance, más allá de las resistencias que también mencioné. Del lado del Mercosur, esa asimetría institucional tiende a ser menor, un ejemplo muy claro y muy conocido es el de evitar el doble cobro del arancel, esto es, ir hacia una unión aduanera perfecta y acercarse hacia una unión aduanera perfecta, que es un aspecto aparentemente técnico pero que tiene una consecuencia directa sobre el hecho de que no se percibe un acuerdo posible. Este es el caso con la Unión Europea, si el otro actor no es capaz de presentar un frente único en términos aduaneros y tributarios.

Así mismo, yo creo que podríamos manejar tres aspectos hacia el futuro que seguramente necesitaríamos para que este acuerdo avanzara: la primera de ellas tiene que ver con la manera en que resulte atractivo para todos los actores, o al menos admisible para todos los actores, un acuerdo de estas características. No es esta la mejor época, no lo es por los factores que mencioné, no lo es por el precio de los commodities, no lo es porque evidentemente la crisis europea está condicionando su accionar externo, pero entiendo que la idea debería ser en el largo plazo, o al menos en el mediano plazo, que tener un acuerdo fuera mejor que sus alternativas. Y aquí de nuevo, esa misma incidencia sobre la negociación Mercosur-Unión Europea que tuvieron otras negociaciones y otras situaciones que se han dado en el mundo puede llevar a operar al revés, y puede ser un incentivo para que las negociaciones efectivamente avancen. Estoy pensando en un mercado de commodities, y particularmente de commodities agrícolas que al reordenarse haga no solo factible sino además deseable para ambas partes, el hacer concesiones que no se han hecho hasta el momento, y del mismo modo, la inclusión de otros temas en la negociación con los cambios que también los países del Mercosur han sufrido en estos años en su manera de insertarse en el mundo y en su manera de diseñar sus modelos de desarrollo que también permitan aceptar temas que en otro momento quizás fueran impensables, o que no fueran deseables. Cuando se hace, como se hizo en algún momento, quedó claro que las ganancias no eran para todos los países del Mercosur al menos, tan grandes y tan fuertes como se podía suponer en primera instancia y eso, de algún modo, justificaba una cierta reserva en cuanto a las concesiones a realizar.

El segundo tema es el liderazgo. Como no todos los miembros, de los dos bloques tienen el mismo grado de interés en que estos acuerdos se lleven a cabo, por distintas razones y con dimensiones diferentes de acuerdo al bloque de que se trate, de parte del Mercosur es necesario un consenso en cuanto no sólo políticamente llegar a un acuerdo, sino además los términos de ese acuerdo, admitiendo que va a haber pérdidas y ganancias. Esto no se trata de un juego de ganar todo ni de ganar siempre, sino que es necesario diseñar un sistema en el cual sectores que, de los dos lados, van a quedar al menos en principio, en una situación desventajosa y puedan ser compensados desde otro sector, cosa que, por supuesto, no es sencilla. Eso implica también un nuevo mandato a la Comisión Europea, y no lo digo en términos formales. El mandato ya está, me refiero a un mandato en términos políticos, que le dé un respaldo político a la Comisión Europea de avanzar sin excesivas críticas en un acuerdo que sí o sí, de nuevo, va a implicar concesiones, seguramente, ganancias también, pero concesiones.

Y el tercer aspecto es si el modelo negociador que se ha llevado a cabo hasta el momento ha tenido resultados. Yo creo que sí ha tenido resultados y tiendo a ser optimista porque ha dado un conocimiento fuerte de la relación entre las dos partes y sus posibilidades, si el modelo, en cuanto a la arquitectura del acuerdo final es el más adecuado. El término clave es flexibilidad entendida como el manejo de, en primer lugar, una suerte de arquitectura variable, al menos períodos de transición. Diferentes obligaciones para todos los Estados va a implicar una utilización del tiempo muy particular: llegamos a un acuerdo, pero damos un período suficientemente largo para la adaptación y para los ajustes que cada bloque necesite. Y también concesiones que apunten a no soslayar las asimetrías, cosa que a veces ha sucedido, sino tenerlas en cuenta, y que sean un factor más en la aproximación a ese acuerdo. Para decirlo quizás con más dureza todavía, acá no se trata de una negociación Brasil-Alemania, la negociación Brasil-Alemania o Brasil-Francia puede llegar a ser más compleja que si ponemos a todos los actores e incluimos la variable flexibilidad, las variables, digamos, de arquitectura del acuerdo y el tiempo. Creo que todos somos conscientes que, de las negociaciones que la Unión Europea tiene con América Latina, la más difícil en términos económicos, no en términos políticos ni culturales, es la del Mercosur. Ahora bien, por ser la más difícil, vale la pena emprenderla, y vale la pena, como decía, hacer ese ejercicio de imaginación, que nos permita evitar el callejón sin salida. Decir “esto no puede avanzar”, bueno, si esto no puede avanzar, veamos por donde sí puede avanzar y transformemos, y este es el comentario ni muy optimista ni muy pesimista final, evitemos que los obstáculos sean obstáculos y que sean, simplemente, desafíos.

CHILE – UE, ESTABLECIMIENTO DE UNA ASOCIACIÓN POLÍTICA Y ECONÓMICA

Roberto Paiva

Director Nacional Escuela de Ingeniería Comercial Universidad Pedro de Valdivia Ex Director Oficina Comercial de Chile en París

La negociación que tiene Mercosur y Europa, y lo que negociamos Chile y la Unión Europea tiene tres pilares: el pilar de la cooperación, el pilar político y el pilar económico—comercial. Y cuando digo que hay una apropiación mercantilista, es porque uno tiende a evaluar el Tratado en sus aspectos puramente comerciales y coloca la evolución de las exportaciones y la evolución de las importaciones. Los europeos lo hacen al revés. Y le ponemos coeficiente de sensibilidad, por la caída de la valorización del Euro, que me facilitó las exportaciones, por la crisis económica, que explica esa caída, pero por lo general hay una opinión satisfactoria del Acuerdo, porque ha contribuido a hacer crecer la dinámica comercial entre Chile y Europa, más que el promedio. O sea, ha crecido más que las exportaciones al resto del mundo y me he integrado más a Europa, siempre hay años mejores, años peores, pero el tema es que el acuerdo Chile– Europa es más que comercio, si hubiese sido sólo comercio, hubiésemos hecho un TLC. Es el acuerdo que tiene otros pilares como son el de cooperación y el político, y que dentro del tema comercial son más que exportaciones de bienes y servicios. Tiene además un capítulo de servicios, de inversiones, tiene un capítulo de propiedad intelectual, tiene un capítulo de políticas de competencia y eso no lo veo, y no sé lo que está pasando. Y tengo menos información, tengo menos evaluación y tengo menos análisis de sus consecuencias, que puede ser válido para otras negociaciones.

Entonces, cuando digo que hay una apropiación mercantilista es algo que me permite la academia, yo no trabajo en el gobierno, y porque el esfuerzo negociador que se hizo se está reduciendo a un análisis de exportaciones — importaciones, que es como evaluar otros TLC que tiene Chile. Y como ejemplo, porque la idea es, vamos a retroceder, pero quiero mostrarles algo como, por ejemplo, parte de la institucionalidad que complementa el tema económico—comercial, sobre el cual voy a hablar enseguida, está el establecimiento de un dialogo entre el comité económico — social de la Unión Europea y el Comité de Dialogo Social de Chile. Eso no se ha establecido, eso no se ha implementado, eso no existe. Cuando emito

esos juicios no estoy haciendo una evaluación valorativa de una u otra parte, lo más probable es que sea por debilidad de Chile, porque no tiene instancias de dialogo tripartido, pero lo concreto es que tengo una parte del acuerdo de asociación que no se ha implementado.

Después tengo un comité parlamentario que estaba sesionando periódicamente y que mantiene una rutina, pero que no tiene pasarelas con el resto de la institucionalidad del Acuerdo. Es decir, se ha rutinizado una reunión parlamentaria, que una vez al año se le anota al resto de la institucionalidad del Acuerdo, pero que no le da vida, que no contribuye a tener una visión estratégica conjunta entre la visión chilena y la visión europea. Sería soberbio pensar que Chile y Europa van a dominar el mundo, pero la idea del Acuerdo era establecer algo más complejo que un TLC. Y lo que yo sostengo, es que eso no se ha llevado a cabo, que están las herramientas, que están los instrumentos, que están los espacios, pero que no se ha densificado, que no hay una visión estratégica conjunta en el desarrollo de este Acuerdo. No hay una pasarela real, orgánica, endógena, entre el tema parlamentario y el resto de la institucionalidad del Acuerdo.

Lo que sí funciona, con mucha fuerza y con mucha dinámica son los comités comerciales. Porque hoy solucionamos contingencias comerciales cotidianas.

Repito, hay cosas que no se han implementado, como el comité consultivo, y cosas que se han implementado, pero que son formales.

Bi- anualmente hay una cumbre, se reúnen los vice ministros anualmente, se reúnen los comités comerciales anualmente, pero nos estamos dando cuenta de la intensidad estratégica que hubo cuando se negoció el Acuerdo.

En el tema de cooperación, que es un gran tema. Bueno, ni siquiera esta acá, el tema de cooperación, hoy día, lo que se traduce en que una vez al año, cada dos veces al año, recibimos las prioridades de la Unión Europea, los financiamientos, nosotros ponemos las demandas.

No hay un diálogo bilateral para construir ejes de colaboración en materia de cooperación hacia Chile, hacia terceros países, entonces, repito, la tesis es que es un acuerdo extraordinario, pero muy incompletamente implementado, que tiene enormes posibilidades tanto para Europa como para Chile para hacer algo más que comercio, hoy en día que los temas paralelos al comercio como medio ambiente, laborales, como la seguridad, están vigentes, aquí están las puertas, sin embargo, no lo estamos aprovechando. Casi mi consejo para mis vecinos

es un tremendo esfuerzo de llenar esto, pero no es obvio que se vaya a tener consecuencias operativas y prácticas.

Y finalmente, me arranco en el tema comercial. Es un acuerdo entretenido, es un acuerdo que tiene varias gracias y varias desgracias. Una de las cosas que tiene, es que tiene cláusulas de revisión o cláusulas evolutivas, es decir, tengo la capacidad para renegociar los aranceles ya negociados. Y me ha ido mal, todavía no he logrado hacer evoluciones sustantivas en las negociaciones ya habidas. Siempre ha habido, lo que Chile quiere, es desbloquear cosas que por A, B o C motivos quedaron bloqueadas cuando se negoció originalmente y no ha sido posible avanzar en eso porque no ha habido la misma energía política que hubo en la negociación oficial.

Tengo esas cuotas arancelarias. Voy a nombrar algunas cosas no más porque después podemos entrar por ahí. El porcentaje de utilización de esas cuotas y existen áreas en que la estoy ocupando y que necesitamos más espacios, que son muy pequeñas, que son marginales dentro del mercado europeo, que llevan 8 años de evolución y que hay que sentarse a negociar para ampliarlas y eso todavía no ha sido posible. Tengo excepciones, tengo partidas que están excluidas y que tampoco ha sido posible renegociar. Ese es un tema. La idea de hacer un acuerdo comercial que evolucione también creo yo no ha sido lo suficientemente vivido o llevado a la práctica.

Y por último, tengo, tengo una negociación en materia de servicios, que es extraordinaria, que permitió certeza jurídica en los 4 modos de la estación, sin embargo, tengo sectores en materia de servicios, que están excluidos, por ejemplo, servicios financieros, y tampoco ha sido posible avanzar más allá, quiere decir que hay un área de la negociación, que es menos visible, como es servicio, inversiones, propiedad intelectual, que hay que revisar bien cuáles han sido las consecuencias para ambas economías y que hay que aprovechar las cláusulas evolutivas para hacer que, habiendo analizado las consecuencias, la relación comercial entre Chile y Europa mejoren.

Capítulo 3

HACIA UN ESPACIO EUROLATINOAMERICANO DE EDUCACION SUPERIOR, CIENCIA Y TECNOLOGÍA

*Posibilidades de Relación de Europa
y América Latina, en Educación Superior*

Enrique Ayala Mora

Rector de la Universidad Andina Simón Bolívar, Ecuador

*¿Hacia un área de educación superior
y conocimiento? : Desafíos para la cooperación
científica y tecnológica entre América Latina,
el Caribe y la Unión Europea*

Ingrid Wehr

Instituto Arnold Bergstraesser, Alemania

*Sobre Educación Superior, Ciencia y
Tecnología en LAC: Una Mirada al Pasado
para Construir el Futuro*

Verónica Ágreda

Vicerrectora Universidad Privada Franz Tamayo, Bolivia

POSIBILIDADES DE RELACIÓN DE EUROPA Y AMÉRICA LATINA, EN EDUCACIÓN SUPERIOR

Enrique Ayala Mora

Rector de la Universidad Andina Simón Bolívar, Ecuador

Se puede circunscribir las posibilidades de relación de Europa y América Latina, hacia tres temas que tienen que ver con asuntos en los que hay una larga trayectoria de relación, pero, al mismo tiempo, pueden haber algunos temas de cooperación o de conflicto, que son, básicamente: las titulaciones profesionales en general, los doctorados y los sistemas de acreditación. Es decir, estos son los tres puntos que creo podrían desarrollarse. No es que no hayan otras tantas formas de relación aún en la Educación Superior entre América Latina y Europa, no es que no tengamos posibilidades de plantear algunos temas sobre investigación aplicada especializada, sobre algunas otras dimensiones de la vida universitaria, desde luego, es muy rica esa posible relación. Quisiera circunscribir estos tres puntos porque creo que hay que tratar de ponerlos en orden y avanzar en algo concreto sobre lo que estamos hablando.

El primer tema, es de las titulaciones de pregrado o las titulaciones de grado, que conducen al ejercicio profesional. Este es un tema, insisto, en el que puede darse una amplia colaboración, en donde puede, por otra parte, suscitarse conflictos, y creo, que es una obligada parada en nuestra reflexión sobre la relación entre los dos continentes. El tema de las titulaciones es un tema antiguo y conflictivo, ha venido dándose en forma permanente en las relaciones entre Europa y América Latina, en buena parte porque el modelo europeo ha sido adoptado en América Latina, tanto para las titulaciones, como para la organización de las carreras, en lo que hemos llamado la universidad napoleónica. Esto es un asunto muy antiguo que ha sido actualizado cuando en Europa comienza a aplicarse el Acuerdo de Bolonia, que pretende estandarizar la duración, el contenido, en términos de nivel de las carreras y nos obliga a los latinoamericanos también a hacer lo mismo aunque con menos éxito porque no tenemos un acuerdo latinoamericano, en realidad, como vamos a ver, ni siquiera acuerdos subregionales sobre este tema.

En realidad lo que se nos ha planteado con la sistematización que se viene desde el acuerdo de Bolonia es la necesidad de definir mejor nuestro pregrado, o nuestro

grado, e ir estableciendo los niveles de posgrado en forma más o menos escalonada con contenidos de nivel parecidos. Para ello, hay algunas iniciativas que están pendientes que deberían profundizarse. Por ejemplo ha sido muy exitoso, sobre todo en algunas áreas, el Proyecto Tuning en donde se trata de confluir, precisamente, entre la experiencia de contenido de carrera de titulaciones en Europa con los de América Latina y entonces, en ese sentido, me parece que al profundizar la relación de los Proyectos Tuning, volverlos a un modelo para el futuro es muy importante. O sea, ahí hay algo que está en marcha y que debería profundizarse.

Otro elemento es apoyar los esfuerzos de acuerdos que están en marcha en América Latina. En América Latina hay algunos modelos, acuerdos subregionales que están marchando y que son importantes y la mayoría de ellos han sido apoyados por la cooperación europea. Hay, desde luego, un avance desigual en las subregiones. En algunas subregiones de América Latina el acuerdo sobre titulaciones es más amplio, está más desarrollado, y en otras menos, pero lo que es importante, es tratar de apoyar ese nivel de desarrollo. Por otra parte, hay un elemento que me parece fundamental, y es que a estas alturas, el tratar de equiparar contenidos académicos no tiene el menor sentido. Es decir, tratar de hacer esos listados que en un tiempo se pusieron de moda, para decir vamos a equiparar las carreras de ingeniería, pues las carreras de ingeniería tienen que tomar estas materias forzosamente, como mínimo, eso no funciona en absoluto. Lo que tenemos que comenzar a comparar, y lo que tenemos que comenzar a desarrollar son estándares, es decir, qué nivel de conocimientos tienen que tener los estudiantes. Es decir, tenemos que trabajar en proyectos conjuntos, en desarrollo de estándares que permitan medir el nivel de conocimientos, el nivel de contenidos real que tienen las titulaciones. Eso implica, desde luego, hacer algo que ya se está haciendo, sobre todo en algunos programas nacionales, como los programas españoles, que es apoyar el intercambio. Es decir, no se entendería la posibilidad de acercar los sistemas de enseñanza, los sistemas académicos, de las dos regiones si no tenemos un intercambio fluido de profesores e inclusive de estudiantes.

Hay un tema complejo que será, posiblemente, el último que se resuelva y sólo lo menciono porque realmente, éste es uno de los ejes de las dificultades que a veces surgen. Es el problema del reconocimiento y el ejercicio profesional de titulaciones en una región u otra. Y esto sí es un asunto que ha ido empeorando en la relación Europa-América Latina, especialmente por la masiva migración que existe, entre la cual hay personas que van de América Latina, especialmente de los países andinos, con titulaciones profesionales que ya están habilitadas en sus

propios países, son maestros, son ingenieros, en algunos casos son médicos, y sin embargo, no pueden ejercer sus funciones por largos años. La posibilidad de que se les legalicen esas titulaciones en Europa ha sido absolutamente excepcional, y siguen siendo braceros, trabajadores no calificados, etc, cuando tienen estas titulaciones. Para eso hay varias dificultades que hasta ahora, se están presentado. En primer lugar, el mismo problema anteriormente mencionado de los estándares. Las oficinas de calificación de los países europeos siempre tienen sospecha de las titulaciones latinoamericanas y claro, la mala fama, por ejemplo, de nuestras universidades de garaje ha hecho que se profundice esa realidad en algunos casos, pero en otros casos en un pretexto para impedir la legalización de titulaciones que existe. Incluso, con países como España, Portugal e Italia, ha habido convenios de reconocimiento prácticamente automáticos de las titulaciones con otros países de América Latina. Pero simplemente, cuando la masiva migración se ha dado, los países europeos se han negado a hacerlo por estas razones. Por otro lado, porque el ejercicio profesional en los países europeos exige más que la titulación. En algunos casos, como la medicina, o algunos casos como ciertos niveles de la ingeniería, requieren requisitos adicionales que no pueden ser cumplidos fácilmente por personas que van de América Latina, en cambio que esos requisitos son fácilmente aceptados en nuestros países. Esta es una relación desigual, que puede explicarse debido a las diferencias en nuestros sistemas universitarios, pero que de todas maneras significa un hecho de desigualdad. Y por otra parte, hay un problema también muy serio que va a ir creciendo con el tiempo: la aceptación del título profesional para el trabajo calificado en Europa supone un arreglo del tema de la seguridad social. Y esto sí es un asunto muy complejo, porque en algunos países en donde incluso se ha llegado a aceptar que las aportaciones a la seguridad social, previas, puedan valer en el país europeo, esto se vuelve un problema serio, porque una persona que va ya con quince o veinte años ya de aportación a la seguridad social, en el país de origen latinoamericano, está a muy pocos años de jubilarse en Europa. Entonces, eso crea una situación compleja, que apunta a no reconocer fácilmente los títulos que se están dando.

Dejando este problema al lado, sobre tema de titulaciones, tenemos que impulsar un intercambio de docentes y alumnos, un intercambio del manejo de bases de datos. Uno de los problemas más serios que tenemos, sobretodo en algunas universidades latinoamericanas, es el bajísimo uso de bases de datos, que son por lo demás, muy accesibles. La práctica de nuestros alumnos es bastante mala en ese sentido, los alumnos están acostumbrados a la consulta directa a internet, a la wikipedia, al google, pero no tienen un ejercicio de uso de bases de datos

que, en algunos casos están incluso libres de toda restricción, otras requieren un acceso con un procedimiento y, sin embargo, esto no se da. Es decir, tenemos que acostumbrar a nuestra masa estudiantil de pregrado a utilizar otras formas de acceso a la información que no sean los libros o la información abierta en internet.

El segundo tema es el de los doctorados. El doctorado latinoamericano, el más tradicional, fue desarrollado precisamente a partir de modelos franceses, españoles, que son parecidos. A lo largo de los años fue deviniendo, en la mayoría de nuestros países en la titulación profesional. Hubo en los años sesenta una primera reacción modernizante del posgrado, que fue la creación de maestrías en algunos países, en México, en Chile. En algunos otros lugares como en Brasil, Argentina, comenzaron a desarrollarse maestrías especializadas con cierto modelo norteamericano que duraban dos años y que equivalían, de alguna manera, al posgrado. Antes, en un momento dado, el grado profesional que incluía en algunos casos el doctorado, como medicina o derecho, en algunos países casi todo, vino primero, y luego el posgrado, que era la maestría. Esa fue una buena experiencia, incluso esos programas de maestría que han desarrollado, por ejemplo, el Colegio de México.

FLACSO en Chile ha desarrollado programas exitosos, han sido modelos mundiales, en algunos casos, de formación, y en algunos casos de reciclaje, de personas que estudiaron primero Derecho y luego terminan de sociólogos. Esta es una muy buena experiencia que fue generalizada desde los sesenta en adelante en América Latina, y que ha dado buenos resultados. Este tipo de maestría latinoamericana, con algún componente internacional ha sido de muy buen nivel, con excelentes resultados. Es evidente, por ejemplo, que algunos así llamados másters de España tienen bastante menos nivel que estas maestrías que se han desarrollado en América Latina. Sin embargo, actualmente en América Latina, ese momento de desarrollo de la maestría ha pasado. Ya tenemos maestrías prácticamente desarrolladas en todos los países, algunas con buen nivel, otras con un nivel mediano y otras definitivamente malas, de dudosa calidad. Tenemos de todo, pero ahora en América Latina nos hemos puesto el gran proyecto de desarrollar el doctorado, y el desarrollo del doctorado ha sido un esfuerzo titánico en algunos lugares, muy extendido, como el caso de Brasil, por ejemplo, en donde un programa, una propuesta de desarrollo del doctorado ha sido amplísima y cubre prácticamente todas las áreas del conocimiento. En el caso de Argentina, desde que se puso el requisito del doctorado para ejercer cierto nivel para la docencia universitaria, se puso presión sobre la universidad argentina, en este caso, para producir más doctores. En otros países hay también un desarrollo importante del

doctorado, o al menos un intento de desarrollo. En el Perú, por ejemplo, hubo un proyecto, con una ley hace pocos años, de que se reinstalara el doctorado, muy tradicional además de Perú.

Perú, es uno de los pocos países que todavía conserva el bachillerato como titulación universitaria, por ejemplo. Entonces ahí se dio un gran esfuerzo por el desarrollo del doctorado. Ahora, es evidente que necesitamos un alto nivel de cooperación interamericano, entre América Latina, por un lado y con Europa por otra parte, para armonizar nuestros programas y para desarrollar doctorados de calidad. No es solamente cuestión de tener doctorados impartidos por doctores, sino tener doctorados con calidad, lo cual no significa mejorar solamente la docencia, sino las condiciones de estudio, liberar a los estudiantes para que no sean trabajadores que estudien marginalmente, sino que se dediquen a estudiar. Tenemos necesidad obviamente de espacios para preparación de tesis de investigación, necesitamos programas de investigación coordinados y acordados. En ese sentido, tenemos experiencias de los programas de Europa, pero también nuestros, muy interesantes que pueden ser llevados adelante, sobre todo ahora que está de nuevo aplicándose el modelo Bolonia, creo que en América Latina hay más tendencia a asimilar, a adoptar el modelo europeo que el modelo norteamericano.

Es decir, la adaptación del modelo de Bolonia, la adopción del modelo de Bolonia, al menos limitadamente, o en algunos aspectos en el caso latinoamericano ha ido dándose de facto, país por país, sin que haya un esfuerzo por crear un estándar de doctorado latinoamericano, por ejemplo. Creo que una de las tareas que podrían cumplir las entidades de integración, no solamente la UNASUR, sino cualquiera de las instancias de integración o de cooperación internacional que se ha ido gestando, es precisamente, la posibilidad de crear estándares comunes para nuestros doctorados. No existe eso actualmente y frente a la existencia de un doctorado europeo, más o menos estandarizado, y un sistema norteamericano, incluido Canadá, que tiene una forma de organización doctoral bastante definida. Nosotros tenemos todavía una realidad muy dispersa sobre doctorados, que creo habría de enfrentar.

En definitiva, hay que desarrollar un modelo de doctorado latinoamericano, en el cual puede caer mucho la cooperación. Es nuestro modelo, no lo vamos a copiar de Estados Unidos. Hay algunas universidades latinoamericanas que dicen tener el modelo norteamericano, lo copian bastante bien hasta el nivel del bachillerato o la maestría, pero el doctorado suele ser diverso y no es fácilmente copiable el doctorado norteamericano porque las universidades norteamericanas

son enormes, tienen enormes recursos de bibliotecas, de scholarship, etc, que en América Latina no existe. Hay una realidad que es muy importante destacar, y es que el candidato a doctorado en Estados Unidos, sobre todo cuando el nivel de acceso al empleo baja, el candidato se vuelve muy joven. Quienes acceden al doctorado en Estados Unidos están en veintidós, veintitrés, veinticuatro años, pasan directamente del máster al Ph.D y eso tiene una ventaja, y es que pueden seguir siendo estudiantes full time, pero tiene una desventaja, y es que no tienen ninguna experiencia para comenzar el doctorado. Pero ese no es el caso de América Latina, en buena parte de nuestros países no se da esta realidad, entonces esos doctorados norteamericanos exigen un qualification year y sobretodo un nivel de docencia escolarizada que en algunos casos es de tres años después de la maestría para optar por el doctorado. No es lo común ni lo posible en América Latina, nuestros costos y nuestra realidad es bastante distinta.

El doctorado europeo, a mi juicio, es más cercano y más útil para el desarrollo de un modelo que, insisto, tiene que ser propio, pero puede tomar de otras experiencias. En realidad, los candidatos tienen un poco más de edad en América Latina. Los candidatos a nuestros doctorados, por lo general, son docentes en ejercicio que ya tienen alguna publicación, que han hecho su maestría o su titulación de posgrado hace algunos años, no lo ven como una especie de cadena inmediata. Hay países y lugares en donde esto es posible, en donde se da un tránsito inmediato de la maestría al doctorado, pero no es la norma. La norma, la costumbre más bien es que personas que están en la mitad de la carrera vayan al doctorado y eso implica, desde luego, un planteamiento distinto de modelo doctoral, como por ejemplo, un modelo doctoral sin esa escolarización tan rígida de dos o tres años que tiene que ser más flexible, lo que implica o que hagamos doctorados sólo de investigación que son muy típicos en los países de Europa donde prácticamente el doctorando solamente se dedica a hacer su trabajo de investigación. En todo caso, deberíamos tener menos créditos docentes, y eso es una de las realidades. Es decir, deberíamos desarrollar un modelo doctoral que sea más equiparable entre nuestros países, guardando desde luego el nivel, pero sobretodo haciendo lo que tiene que hacer un buen sistema académico, y es referirse a nuestra propia realidad. No hay, insisto, modelos copiables, sino modelos que pueden ayudar a desarrollar mejor nuestra realidad. Es decir, tenemos muchos docentes de media carrera, docentes que tienen ya experiencia, en algunos casos ya han publicado libros, etc., que están en condiciones de hacer doctorado, y para eso necesitamos, como efectivamente ya se está dando de forma muy importante, el apoyo europeo para poder doctorar y para poder emprender programas doctorales con

estas personas. Tenemos limitaciones bibliográficas muy grandes, estancias de estudiantes latinoamericanos en universidades europeas, aunque fueran cortas solamente para estudiar la biblioteca. Porque los profesores podemos movernos más fácilmente, y es más barato, pero mover los libros es imposible y los libros no están en internet, los libros especializados no se pueden consultar en la red. Y entonces, yo creo que lo que hemos experimentado con mucho éxito son estancias cortas, en que se pueden hacer dos o tres sesiones de tutoría, pero sobretodo, consultas de biblioteca nos ayudarían mucho. Y desde luego, hay un problema también serio en publicaciones. Tenemos en América Latina un déficit de publicaciones indexadas, sobretodo en el campo técnico, científico, que no puede ser llenado fácilmente y que permitiría precisamente, a través de un sistema de concurrencia física a los centros en donde estas publicaciones están más disponibles.

Bueno, en suma, yo creo que el desafío de mejorar y ampliar nuestro doctorado, sobretodo a los profesores universitarios la cooperación europea es muy importante. Hay, sin embargo, que evitar algunos peligros: creo que hay que evitar tener doctorados para “sudacas”. Desgraciadamente, hay algunas universidades que han desarrollado doctorados o programas de verano sin suficiente nivel, o con la complacencia de que como vienen de América Latina, entonces vienen con falencias y hay que tolerar un poco esa realidad. Entonces, yo creo que eso no ayuda, hay que mantener doctorados del nivel más estricto, para poder, precisamente, guardar nuestros estándares.

Por último, quisiera mencionar el tema de la evaluación y acreditación, que es otro de los puntos en los cuales puede haber una cooperación intensa. Este es un problema central: sin evaluación y acreditación no hay reconocimiento y ejercicio de los títulos en otro país. Yo creo que una de las soluciones, precisamente, para poder limitar la aceptación de títulos profesionales y de posgrado, pero sobre todo títulos profesionales entre nuestros propios países y el movimiento migratorio hacia Europa, es el establecer sistemas de acreditación, de evaluación muy estrictos que permitan discriminar el tipo de títulos que uno lleva de un país a otro. Desde luego, es en esta situación, sobre todo en lo que tiene que ver con la acreditación, hay un nivel muy desigual en nuestros países. Por una parte, en MERCOSUR se ha avanzado en temas de coordinación universitaria existiendo un espacio para ello. Hay también un proyecto avanzado de acreditación subregional que no cubre obviamente todas las carreras ni todos los niveles, pero está avanzando. En Centroamérica hay un sistema creado y ha comenzado a funcionar muy limitadamente, pero existe. Es importante destacar que el mejor

sistema de acreditación y evaluación que hay en el continente, sin considerar a los norteamericanos y canadienses, es el de las Indias Occidentales, es el sistema angloparlante del Caribe. Tiene un excelente sistema de evaluación y acreditación, precisamente en el Caribe angloparlante, que en algunos sentidos es muy modesto, pequeño, pero en algunos sentidos puede ser un modelo para otros países con limitados recursos. En la CAN no hay ningún sistema de acreditación y evaluación subregional. Eso primero, nos pone en desigualdad de condiciones para relacionarnos con los otros sistemas subregionales, y por otra parte, nos pone un sistema muy grave de limitación para poder utilizar, de un país a otro, nuestras propias titulaciones. Es un retroceso grave que se ha ido complicando más, porque hubiéramos podido esperar que el Convenio Andrés Bello avance en eso, pero el convenio además de que nunca avanzó en esta línea, ahora está en un descalabro absolutamente total. Se han hecho varios intentos fallidos de lograr un sistema, y creo que han cometido el error de pensar que esos intentos pasaban por ir describiendo contenidos por carreras, o sea, hacer unos inventarios enormes de contenidos de carreras y de planes de estudio para armonizarlos. Esto nunca ha funcionado, insisto, que lo que hay que establecer son estándares y no contenidos. Pero ya hace poco, precisamente, hace tres meses en Quito, se anunció por parte del Secretario General del Sistema Andino de Integración la creación de la Comisión Andina de Evaluación y Acreditación, o la legalización de esa comisión que ya funcionaba para efectos de la Universidad Andina y creo que hemos comenzado, un poco tardíamente, pero ojalá con buen pie, el proyecto de evaluación y acreditación. Hemos convenido que sea un proyecto piloto que va básicamente, en los próximos dos años, a evaluar y, si es posible, a acreditar a los programas de posgrado en Relaciones Internacionales, Integración y afines. Como los recursos son limitados y la comisión está comenzando, la idea no es comenzar con todo ni comenzar acreditando instituciones, las universidades, porque la acreditación de universidades tiene poco efecto en la acreditación de titulaciones de programas, pues la idea es acreditar estos programas en primer lugar.

Desde luego que para ello la cooperación europea va a ser fundamental, no solamente en términos de recursos, sino sobre todo, en la presencia de colaboradores que conocen, por ejemplo la colaboración que podría hacer la ANECA. Bueno, para esto hay varias ventajas en la similitud de los programas, el número de graduados en Europa, que es importante, que podría ayudar, y luego también el idioma que es común, permite potenciar esa colaboración. Y como posibilidades, podemos ver que se puede intensificar la colaboración en el intercambio docente, como ya viene haciéndose, y el intercambio de alumno y publicaciones. Ojalá tuviéramos

más intercambio de publicaciones porque tenemos muy mal sistematizado el sistema de intercambio de publicaciones, es muy marginal, y luego debemos tener un compromiso de calidad. Eso me parece muy importante, porque a veces, felizmente no ha sido la norma, pero son excepciones preocupantes, tenemos programas de europeos, de doctorado y de algunos de otros niveles de titulación de posgrado, que se hacen sin los estándares adecuados. En fin, yo creo que para todo esto, lo que sí necesitamos es comenzar a pensar en proyectos piloto regionales que no impliquen solamente una o dos universidades, sino que amplíen la posibilidad de tener proyectos de cobertura pluri-institucional que permitan, precisamente, ir haciendo la evaluación universitaria por pares. El momento en el que establezcamos, instalemos un sistema de evaluación por pares europeos y latinoamericanos, podremos primero, acercar más nuestros sistemas académicos, podremos entendernos y conocernos mejor, y desde luego, podremos aprender mucho uno de otro, que a la larga, es una de las grandes tareas de la vida universitaria.

¿HACIA UN ÁREA DE EDUCACIÓN SUPERIOR Y CONOCIMIENTO? : DESAFÍOS PARA LA COOPERACIÓN CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA ENTRE AMÉRICA LATINA, EL CARIBE Y LA UNIÓN EUROPEA

INGRID WEHR

Instituto Arnold Bergstraesser, Alemania

Me permito hacer una evaluación del avance del proceso de crear un área común de educación superior y conocimiento, dentro del marco más general de las transformaciones que experimentamos ahora a nivel global.

Estamos, tanto los europeos como latinoamericanos frente a una época de profundos cambios y, dentro de esos cambios creo que tanto la ciencia como la educación juegan un papel sumamente importante. El punto central es que cuando construimos un espacio de educación y de conocimiento común, es un enfoque en el tema central: el tema de la equidad.

Un desarrollo inclusivo y la equidad es algo que nos mueve tanto a los europeos como a los latinoamericanos. Ahora haré un breve resumen de los avances que hemos hecho para, al final, terminar con mi misión o mi visión de un espacio común centrado en el tema de la equidad y el desarrollo inclusivo.

Lo novedoso de la Cumbre de Madrid era un enfoque nuevo. El tema de crear un área común de educación superior es algo que estaba presente desde la Cumbre de Rio de 1999. El tema es antiguo, pero un tema que tenía discontinuidades también y no se llenó mucho de contenido. Lo nuevo era darle un componente de enfoque en innovación y tecnología para un desarrollo sustentable y la inclusión social. Sustentable e inclusión social como temas transversales, para mí eso, era un salto cualitativo respecto al desarrollo desde los años 1990.

Cuáles eran las metas que nos pusimos en 2010:

- Mejorar la cooperación en aspectos de investigación e innovación. Esto era un nuevo enfoque.
- Fortalecer capacidades científicas, tecnológicas y en infraestructuras.
- Fomentar la investigación sostenible, innovación y el conocimiento, tomando en cuenta la contribución de conocimiento ancestral y tradicional. Aquí había una idea, un concepto de conocimiento dado también que no tenía que ver con cierto tipo de conocimiento “científico”.
- Activar el uso de nuevas tecnologías y transferencias tecnológicas fomentando el desarrollo sustentable socio-económico.
- Fomentar la cooperación entre ambas regiones, respecto a la economía digital y la reducción de la brecha digital, mejorando la competitividad y enfatizando, eso para mí es importante, la inclusión social como tema transversal.

Desde el comienzo del proceso de las cumbres y también con el comienzo del proceso de Bolonia, la Unión Europea tenía algún tipo de estrategia de extender el proceso de Bolonia a América Latina y formar un área de educación superior de casi 60 países. Hemos avanzado bastante, y creo que también, hemos hecho algunas evaluaciones de los errores iniciales que se nota en los Programas ALFA, que hoy día tienen otro contenido al que tenían antes, tienen un enfoque mucho más preciso; el Programa Alban, que no tenía mucho éxito de movilización de académicos que, la crítica central era que contribuyó muy poco a crear redes institucionalizadas de investigadores, tenía que reemplazarse por el programa Erasmus Mundus y tenemos ahora una participación bastante alta de latinoamericanos en el Sexto y Séptimo Programa Marco.

Lo interesante del desarrollo del Programa ALFA, es que en las últimas discusiones en Bruselas, hay un enfoque central de darle un contenido más enfocado en el desarrollo económico y social, no solamente en la formación de redes de científicos, sino también en la selección de temas que tienen que ver con la inclusión social y el desarrollo inclusivo. Antes teníamos, en los programas ALFA 2, ciertos enfoques en ciertas áreas que muestran que las Ciencias Sociales, con el Programa Marco, también, lamentablemente, no tenían un enfoque prioritario. Pero hay una discusión ahora, con enfoque en algún tipo de desarrollo inclusivo las ciencias sociales podrían tener un papel más importante en el futuro.

También lo que me parece sumamente importante, es que hay un cambio de enfoque actualmente y estamos aquí, en el contexto de Chile, con un Paro Nacional de Educación donde el tema de la calidad de la educación, el acceso de grupos vulnerables, de grupos sociales a calidad de acceso es un tema central y me parece importante que parte de nuestra discusión de crear Espacios de Educación Superior Comunes, tengamos un enfoque en el acceso equitativo de grupos hasta ahora desfavorecidos, es algo muy importante.

También algo que podría figurar más en el desarrollo del Espacio de Educación superior Común es esa idea, que une a los europeos, que la educación es un bien público. Es algo que en el contexto chileno puede causar alguna discusión, pero es la idea que la educación, como bien público, un derecho ciudadano es algo que, dentro de ese proceso que estamos viviendo, podría tener más énfasis aún y también si vemos el avance de la participación de latinoamericanos en programas de sexto y séptimo programa marco hay un avance de proyectos que tienen que ver con temas de inclusión social.

Me gustaría enfatizar: hicimos un análisis preliminar de los proyectos que se están llevando adelante actualmente, desde el 2010 en adelante, en el área de tecnología e innovación. Al comienzo mencioné que los temas centrales son la inclusión social y la sostenibilidad, y si vemos tanto volumen financiero, como prioridades temáticas actualmente, lo que se nota en ciencia y tecnología es una clara prioridad a favor de proyectos relacionados con el cambio climático, temas de sostenibilidad, mientras que la inclusión social ha pasado a segundo plano. Aunque dicen que es un tema transversal, en los últimos talleres de Bruselas y también el taller que se llevó a cabo aquí en Santiago de Chile, la inclusión social siempre venía como un panel extra, adicionalmente a los demás paneles de avance, pero no se puso jamás como tema transversal, sino más bien como tema aditivo. Hay un par de proyectos que hay que enfatizar como Equity-LA que tiene que ver con la equidad en acceso y eficiencia de sistemas de salud integrales en Colombia, en Brasil, pero con un volumen de financiamiento bastante bajo. El proyecto @LIS II, la promoción de la sociedad de información, especialmente con un enfoque superando la brecha digital en América Latina. Pero, en general, en el análisis que hicimos no vimos una prioridad central en la parte de la inclusión social, sino más bien centrado en temas y en proyectos de desarrollo sustentable.

Quizás estamos volviendo a algo que ya existía, un mundo policéntrico, donde el Estado nacional tiene mucho menos relevancia que antes, donde uno seriamente tiene que pensar el concepto de la sociedad global, que es interdependiente y

también conceptos que tienen que ver con debates con la idea de multiple modernities and entangled, la idea que la modernidad es algo que se constituyó con un importe imperialista pero también un intercambio permanente entre Europa y el resto del mundo, Europa no como centro del mundo, para nada. Y en ese desarrollo sustentable, un desarrollo no entendido solamente como crecimiento, sino como desarrollo de capacidades humanas se convierte en algo como un bien posicional. Eso hay que ver.

Estamos en un mundo que está cambiando, con el ascenso de Asia cambia la posición de todos, y estamos en un mundo donde nos influimos mutuamente. El poli-centrismo no significa multilateralismo, eso es muy importante; e interdependencia no significa que tengamos relaciones simétricas, eso sería muy ingenuo.

Las transformaciones, al nivel de la sociedad global, están acompañadas de elevados niveles de desigualdad social, y en todos los niveles de la sociedad global, local, al Estado nacional, pero también transnacional. Y bueno, hablar de desigualdad no solamente hablo de desigualdad de ingreso, sino de acceso a ciertos bienes, recursos y posiciones sociales.

En el contexto del ascenso de China y de la crisis financiera, estamos frente a un reparto sobre órdenes políticos y económicos globales legítimos, y dentro del contexto del debate post ODM, que a mí me mueve mucho también, hay un nuevo debate sobre equidad, no por parte de la pobreza, sino que se traslada con organismos como la CEPAL, al tema de desigualdades estructurales y de la equidad. Yo creo que aquí hay una convergencia de intereses entre la Unión Europea y América Latina que debería guiar la creación del espacio de educación superior y conocimiento.

Si hay un enfoque que nos debería mover, es justamente eso, así que la propuesta que yo tengo va a ser más precisa cuando se trata de la Agenda de Mar del Plata. La propuesta que tengo es mantener la prioridad en sostenibilidad e inclusión social. Pero establecer ambos temas como ejes transversales en la construcción de esa área de conocimiento común, pero precisar esos conceptos enfatizando el tema de la equidad. Tanto la sostenibilidad, que es equidad a través de generaciones diacrónicas, e inclusión social, que tiene que ver con equidad sincrónica, son parte del mismo concepto y tienen que ver con el desarrollo inclusivo. Es la hora de la igualdad, especialmente si se trata de la definición del área común de educación superior y conocimiento.

SOBRE EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA Y TECNOLOGÍA EN ALC: UNA MIRADA AL PASADO PARA CONSTRUIR EL FUTURO

Verónica Ágreda

Vicerrectora Universidad Privada Franz Tamayo

Me alegra mucho saber que las mujeres también estamos preocupadas por lo que está pasando en la educación, con nuestro planeta, con el medio ambiente. Hay temas transversales que nos tocan muy de fondo, y que también tienen que implicar al mundo académico y científico, porque la misma definición de lo que es universidad pues viene de la universalidad del conocimiento, de compartir conocimientos, ciencia y tecnología.

El mundo está avanzando a tal velocidad que a medida que nos vamos planteando retos y metas, vemos que no los vamos alcanzando. Hay nuevos desafíos, nuevas metas, nuevos retos. Y la sociedad cambiando, los problemas son distintos, la manera de enfrentarnos también va ser distinta, la política está interviniendo en la globalización, el cambio climático, la destrucción del planeta. Entonces, ¿cómo mostrar desde un país como Bolivia, qué es lo que se puede hacer en educación o qué es lo que esperamos de la educación?

Decía Al Gore que cuando se habla del cambio climático que no se trata solamente de qué es lo que se puede hacer para parar el cambio climático sino realmente quedamos sin hacer algo. Pues en la educación pasa lo mismo: que las universidades intervengan, asuman su responsabilidad social y realmente se den cuenta de que tenemos información muy importante que debe ser compartido, que tenemos conocimientos que pueden ayudar a mejorar este mundo, que realmente tenemos que implicarnos dentro de lo que va a pasar y dentro del planeta que estamos generando y que vamos a dejar a nuestras futuras generaciones. Qué es lo que yo le voy a dejar como ciudadana del mundo. ¿Qué planeta le voy a dejar?

Hay un proverbio indígena que es muy importante y que me voy a permitir leer en este momento que dice: "Cuando sea cortado el último árbol, pescado el último pez y desaparecido el último río el hombre descubrirá que el dinero no se come". Pues, hacia allá vamos, qué estamos dejando, qué queremos dejar, en qué mundo vamos a vivir.

Había estudios prospectivos sobre la educación hacia el 2030 que se hicieron para Corea y a pesar de que a veces creemos que la juventud actualmente no le importa lo que está pasando, no está implicada en lo que está pasando, que hay valores que se están revirtiendo, que están pendiente pues, sepan que en este estudio prospectivo se demuestra completamente lo contrario, pues los niños ahora sí están muy preocupados por el planeta, están muy preocupados por los valores, porque sí creen en esa equidad, en esa igualdad de condiciones. El hecho de que a través de internet puedan estar conectados con una persona de China, Estados Unidos, de Europa, de Bolivia, le permite ver que el mundo, al parecer tan grande territorialmente, gracias a las nuevas tecnologías está al alcance de sus manos. Entonces, a veces, hasta las preguntas que hacen, son mucho más profundas.

Entonces como verán, el mundo de la academia tiene realmente desafíos muy grandes que justamente en estos espacios de discusión nos permiten tomar ideas de personas jóvenes que a veces tienen esas ganas y esas intenciones de mejorar el mundo. Por eso me gusta la universidad, por eso me gusta la academia: porque los jóvenes tienen una riqueza, tienen unas ganas, los niños tienen tantas preguntas y tantas necesidades, y tienen una visión de un mundo perfecto, en igualdad de condiciones, biodiversidad, naturaleza, paz, tranquilidad, desarrollo del ser humano como ser humano.

Habiendo dicho esto, vamos con la visión retrospectiva que se había visto, hacia dónde iba la educación, y qué es lo que se había planteado en la Cumbre de Madrid 2010, los proyectos que hay actualmente, qué es lo que se ha cumplido y hacia dónde vamos.

Hay un estudio en la Unesco a través del Instituto americano para la Investigación de Brasil, que trata sobre el futuro de la educación en América Latina y El Caribe. Este estudio proyectó que América Latina iba a estar enfrentada y había tópicos que iban a afectar la educación. Estamos hablando de la globalización, del desarrollo económico, el empleo, la educación, del gasto público, la gobernabilidad y las reformas educativas, la educación en la sociedad, la descentralización, la autonomía local, la diversidad y el multiculturalismo, las sociedades y privatizaciones, la cultura, valores cívicos, capital social, equidad, el rol de las organizaciones internacionales, la educación, el mercado, el trabajo, la ciencia, la educación, la nueva economía, los cambios de organización y funcionamiento de las instituciones educativas, el alcance y la cobertura. Este es el motivo de la educación privada en Bolivia, porque realmente hay personas que esperan tener mejor calidad de vida y expectativas de vida, Por eso nacieron las Universidades Privadas en Bolivia, porque había gente

que trabajaba y que empíricamente trataba de hacer lo que podía pero no tenía una formación ni técnica ni científica ni universitaria. Entonces, para permitirles tener esa formación técnica, científica y universitaria, fue que se empezaron a crear las Universidades vespertinas, que tenían turnos en las noches para que la gente pueda estudiar y pueda superarse, conseguirse mejores puestos de trabajo, crean su propia empresa, tener una mejor calidad de vidas para sí mismos y para sus familias.

También es cierto que la creación de las Universidades privadas va a generar la democratización y el acceso a mucha mayor cantidad de personas hacia la educación superior. Cuando todos se hacen masa también traen consecuencias y una de las consecuencias es qué pasa con la calidad académica, con la calidad de la educación, cuando tenemos que trabajar y tratar con mayor cantidad de gente. De ahí la importancia de los procesos de acreditación para poder ir viendo justamente y ajustando las tuercas donde se debe, para que realmente la educación que se está brindando sea una calidad de educación. Eso es lo que se vio en las previsiones del Estudio Delphi hacia el 2015. Entonces, dónde estamos yendo, qué pasa con esto, cuáles son los efectos negativos de la globalización, qué pasa con la identidad cultural, qué pasa con lo que nosotros somos o queremos ser, con nuestros orígenes, nuestras raíces, nuestras riqueza gastronómica — cultural, nuestra manera de pensar y de ver las cosas.

Bolivia es uno de los países que mayor cooperación internacional ha recibido. Desgraciadamente, diría yo, no hemos sido capaces de decir qué es lo que realmente nosotros queremos. Se hacen estudios sobre un tipo específico de mosquito que se está generando en la cordillera de los Andes y que está creando vectores, enfermedades como el dengue. Entonces, la pregunta es, ¿qué es realmente lo que nosotros los bolivianos queremos?, nos sirve de algo, entonces, si ustedes van a esa población donde se hizo el estudio, con una hermosísima publicación, se van a dar cuenta que sus necesidades básicas son otras, porque no saben qué van a comer el día de mañana, porque no tienen acceso a la educación, porque no tienen acceso al agua potable. Entonces, ¿qué era más útil?, un programa que les permita de alguna manera acceder a la salud, al agua potable y a mejorar sus sembradíos o realmente saber cuáles eran los efectos sobre la salud de ese mosquito. No significa que no sea muy interesante, la ciencia avanza, tenemos mayores conocimientos, pero a veces las necesidades son realmente otras. Estos espacios, los foros en los que nos reunimos, en los que participa la sociedad civil, participan los estudiantes,

participan los académicos, nos permiten justamente darnos cuenta de que a veces lo que recibimos no es necesariamente lo que necesitamos, entonces, poder tener estos espacios nos permite poder decir qué es lo que realmente necesitamos y hacia dónde vamos de manera conjunta.

En América Latina también se han recibido proyectos y se está trabajando con proyectos como Alban porque también nos hemos dado cuenta que la educación, los estándares y los modelos que existían que, por cierto vinieron en su mayor parte de Europa, no se adaptaban realmente a las necesidades del continente, y de ahí que se trató de ver realmente lo que era la formación y la capacitación por el desarrollo de competencias. El proyecto tengo entendido que va a seguir funcionando hasta el 2013, que ya ha tratado varias carreras, y ha tratado los perfiles, las competencias genéricas, las competencias específicas, y se está haciendo las proyecciones para ya realmente hacer las propuestas concretas. En esos espacios si han participado varias universidades, han participado varios países de América Latina porque se está tratando de ver la manera de poder recoger los proyectos del Erasmus Mundo de la movilidad estudiantil.

En América Latina es un tema muy importante la movilidad estudiantil, la internacionalización de la educación ya se está dando, ya se está viviendo, y existen programas conjuntos en los que participan varios países. Nosotros, por ejemplo, tenemos un 25% de población extranjera que vienen de Brasil, de Chile, de Perú, de Argentina, además de los bolivianos que tenemos. El hecho de poder compartir esas experiencias culturales, gastronómicas, que las fiestas de los brasileros con la samba, vamos aprendiendo, vamos compartiendo y nos vamos abriendo a una visión distinta del mundo también, y después ya se generan espacios específicos en los que vamos a tratar temas comunes.

Pienso que así como les puedo haber dado mi punto de vista y que los espacios como los proyectos Alfa son espacios muy interesantes que permiten la cooperación, el intercambio de conocimientos y la generación de programas de acreditación, la movilidad de profesionales hacia continentes como Europa también va hacer muy importante. También hay que ver el tema el problema de la fuga de cerebros, porque son los problemas que también ha encontrado Latinoamérica, que mucha gente que se va estudiar afuera, y finalmente ha decidido quedarse allá, a seguir formándose y ha entrado dentro de ese mercado laboral, y al fin y al cabo es gente valiosa que nosotros también como continente hemos perdido. Poder recuperar a nuestra gente con esa capacitación para que vengan y aporten al desarrollo de nuestro país, de nuestros pueblos, de nuestra región para después también saber

aportar con temas álgidos que van a venir a ser la producción de alimentos, los recursos hídricos, etc. También van a servir para desarrollar esos puentes, que al fin y al cabo nos van a permitir crecer conjuntamente y a permanecer dentro del desarrollo tanto a Europa como a América Latina, porque si hay un tema que pienso que es muy importante mantener dentro de la palestra y que tenemos en común es la conciencia.

Pienso que es tan duro como a América Latina tener muy presente los problemas globales a los que nos estamos enfrentando y una conciencia, y son lo frecuentemente responsables como para poder tratar de dar una respuesta responsable, consiente, pertinente. Es una alianza estratégica que no debemos perder en ningún momento.

Capítulo 4

BASES PARA UNA RELACIÓN ESTRATÉGICA EUROPA-AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

*La Imagen de la Unión Europea Vista por la
Opinión Pública, Latinobarómetro 1995 – 2010*

Marta Lagos

Directora Ejecutiva Latinobarómetro.

*Bases para el Acercamiento entre América Latina
y Europa en la Próxima Cumbre*

Héctor Di Biase

Universidad Católica del Uruguay.

Bases para una Relación Estratégica UE- ALC

Peter Landelius

Director Fundación EUROAMÉRICA.

*Escenarios de América Latina 2030: Un Nuevo Modo de
Producir Conocimientos*

Miguel Gutiérrez

*Director del Centro Latinoamericano de Globalización y Prospectiva.
The Millennium Project Futures Studies and Research*

LA IMAGEN DE LA UNIÓN EUROPEA VISTA POR LA OPINIÓN PÚBLICA, LATINOBARÓMETRO 1995 - 2010

Marta Lagos

Directora Ejecutiva Latinobarómetro

No quiero empezar con mi presentación sin poder hacer un comentario personal que me parece pertinente. Yo viví en la Europa de la post guerra, en los años setenta y ochenta, en una Europa próspera, segura de sí misma, abierta al mundo y los cincuenta años de la post guerra parecen terminan con la República de Bonn, cuando Alemania traslada su capital a Berlín. De alguna manera ese cambio es al mismo tiempo que esta nueva Europa, que está hoy día presente, que es una Europa insegura, como una Europa que se mira así misma, y que se siente insegura frente al mundo. Me parece que el contraste entre esas dos Europas es muy fuerte, para alguien como yo que observa la realidad social y que ha vivido a ambos lados del atlántico. Me parece que ahí hay un tema que no siempre sale en los análisis y que quería mencionar debido a la temática que estamos presentando.

Lo que les voy a presentar es la imagen de la Unión Europea vista por la opinión pública, es la primera. El Latinobarómetro existe porque la UE en el año 1995 nos da 200 mil dólares para hacer un estudio en 4 países del cono sur de América Latina. En ese momento estaba la iniciativa del Mercosur y a la UE le interesaba saber qué estaba pasando con esa nueva iniciativa de integración del conocer de América Latina. Así es como nace el Latinobarómetro, a sabiendas que de alguna manera, el tema internacional, el tema integración, es lo que gatilla este estudio que hoy día se transforma. Así que de alguna manera este tema ha sido central en el Latinobarómetro. En el año 2004 el Consejo de Europa nos pide a través de una organización llamada Focus Eurolatino, una evaluación de cómo los latinoamericanos entienden Europa y sin más les presento.

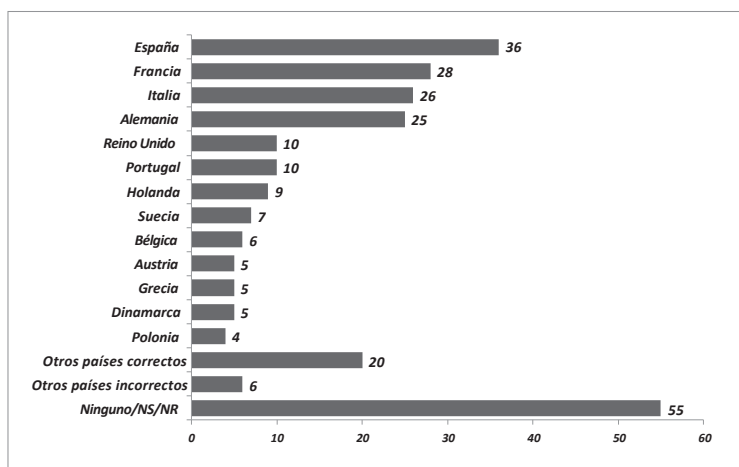
Conocimiento de Europa

En primer lugar, tenemos estos datos en que le preguntamos a la gente: dígame todos los países que usted pueda pensar que son miembros de la Unión Europea,

Comunidad Europea, Europa, o sea, le pusimos todos los títulos. Este estudio lo hicimos el año 2004, y lo vamos seguramente a repetir ojalá para la cumbre el próximo año. Y fíjense ustedes que, en primer lugar, el 55% de la gente del año 2004, toda la población del Rio Grande hacia el sur, 500 millones de habitantes, nos contestan que no, ningún país. Y segundo, los países que nos contestan son España, Francia, Italia, principalmente y después está una mención de segundo nivel, donde hay solamente alrededor de un 10 % (ver gráfico 1).

Gráfico 1. ¿Cuáles son los países de Europa? Totales por país 2004.

*P. Por favor, dígame todos los países que Ud. pueda pensar que son miembros de la Unión Europea / Comunidad Europea / Europa. ¿Algún otro? *Respuesta múltiple. *Aquí sólo resultados mayores que 3%*



Fuente: Latinobarómetro 2004.

Entonces, en primer lugar, qué es Europa para América Latina. Cuando nosotros hablamos de Europa, cuando se menciona la palabra Europa en los medios de comunicación, eso es lo que la gente entiende. Eso es lo primero que tenemos que comprender.

Después, si nosotros vemos los países más conocidos, el 36% de la gente conoce España (ver tabla 1). Estos datos los presentamos en el Consejo de Europa en el año 2004, tenemos Francia con un 28%, Inglaterra con 26%, Alemania con 25%, Reino Unido 10%, Portugal 10%. Y estos son los países menos conocidos de Europa (ver tabla 2): Holanda, Suecia, Bélgica, Austria, Grecia, Dinamarca, Polonia

e Irlanda. Irlanda solamente un 3% de la población sabe mencionar el nombre de manera espontánea. A propósito de esto, le hicimos al gobierno español un estudio sobre el tema del bicentenario y le preguntamos a la gente de qué país se independizó su país. Solamente el 65% de los latinoamericanos sabían de qué país se habían independizado. Entonces, el gobierno español estaba muy equivocado al pensar de que España iba a ser objetivo de ataques, por el tema de la colonia cuando el 40% de la población de América Latina no sabía de qué país de había independizado.

Tabla 1. Países más conocidos de Europa.

PAÍSES MÁS CONOCIDOS DE EUROPA	
España	36%
Francia	28%
Italia	26%
Alemania	25%
Reino Unido	10%
Portugal	10%

Fuente: Latinobarómetro 2004

Tabla 2. Países menos conocidos de Europa.

PAÍSES MENOS CONOCIDOS DE EUROPA	
Holanda	9%
Suecia	7%
Bélgica	6%
Austria	5%
Grecia	5%
Dinamarca	5%
Polonia	4%
Irlanda	3%

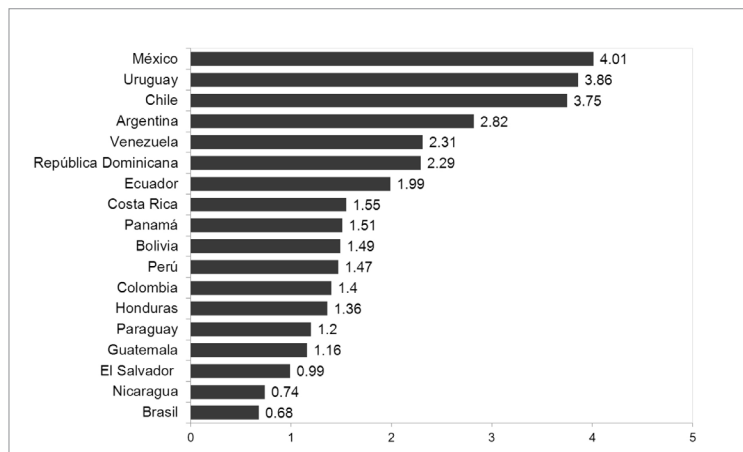
Fuente: Latinobarómetro 2004

¿Qué es Europa? Primero va ser interesante poder repetir esto y ver cuál es el listado de ahora. En el caso de ver cuántos países, cuales son los países que más conocen

Europa, medimos cuantos países habían mencionado en promedio la población de cada uno de los países. Tenemos México, menciona 4, Uruguay también, Chile casi cuatro, 3,5. Uno podría decir México, Uruguay y Chile son los países de América Latina cuya población puede mencionar más países en promedio. Y tenemos Brasil, Nicaragua, El Salvador, Guatemala, Paraguay, países que apenas la población en promedio logra mencionar un país. Hay países que llaman la atención, por ejemplo, el caso de República Dominicana que tiene 30% de analfabetos y sin embargo, el 2,29% en promedio, incluido los analfabetos, mencionan un país, es decir, la República Dominicana respecto de su nivel de educación promedio de la población, tiene un mayor conocimiento que el resto de los países de América Latina. Uno podría empezar a ver de acuerdo al promedio de educación de cada uno de los países, llama la atención, por ejemplo, Argentina, que es un país que tiene un promedio de educación bastante más alto que el promedio y que tiene una clase media muy acomodada, sin embargo, mencionan solamente 2,82%, ¿Cómo pueden estar Argentina y República Dominicana tan cerca en su promedio en circunstancias que en su condición de educación de los pueblos son tan distintas? Es decir, ahí evidentemente hay un déficit de conocimiento de Europa en Argentina proporcionalmente al de República Dominicana. Y uno podría ir de país en país viendo esta relación entre el conocimiento promedio y los niveles de educación de cada uno de los países (ver gráfico 2).

Gráfico 2. Resumen de conocimiento de Europa. Totales por país 2004.

*P. Por favor, dígame todos los países que Ud. pueda pensar que son miembros de la Unión Europea / Comunidad Europea / Europa. ¿Algún otro? *Aquí promedio del conteo de respuestas correctas*



Fuente: Latinobarómetro 2004

Opinión sobre la Unión Europea

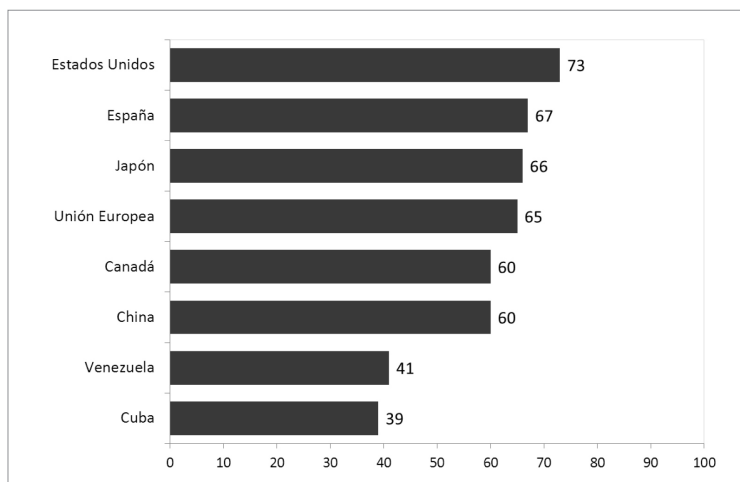
Lo que sí hemos hecho es un tracking durante todos los años desde 1995 con las opiniones sobre el nombre de las coaliciones de los países, de las potencias mundiales, como la percepción de las relaciones. Nosotros publicamos una vez al año un informe sobre la cooperación internacional. Tenemos dos informes, el central y el segundo que es sobre la cooperación internacional, que es bastante menos conocido, que tiene mucho menos difusión en la prensa pero, sin embargo, existe. Es en este informe, donde están generalmente estos datos.

Ahora, sin perjuicio de los datos que presentamos recién sobre el desconocimiento de Europa, la gente opina y cuando ustedes reciben un dato de opinión, tienen que pensar que está contestando la gente. Contestas respecto de algo que suena conocido.

Para saber de la opinión sobre países y potencias preguntamos: Me gustaría saber su opinión sobre los siguientes países que les voy a leer: tiene usted una muy buena, buena, mala, muy mala opinión de los siguientes países: Estados Unidos, España, Japón, Unión Europea, Canadá, China, Venezuela y Cuba (ver gráfico 3). Venezuela y Cuba la ponemos claramente por ser los dos países controvertidos de la región, no como potencias mundiales. 24% de los ciudadanos de América Latina no sabe su opinión frente a la Unión Europea. Estos datos contrastan brutalmente con los recién presentados, porque está pregunta le entrega al encuestador la respuesta, le preguntamos ¿Cuál es su opinión sobre la Unión Europea? En la otra pregunta, que es una pregunta abierta, le preguntamos nombre los países que conoce y no le damos ningún nombre. Se dan cuenta la diferencia, aquí tenemos la mitad de gente que no contesta que en la otra pregunta. Entonces, esta pregunta es una pregunta más blanda, donde la gente se pronuncia y ustedes ven hay una muy buena opinión de la Unión Europea. Los europeos podrían estar muy contentos con estas respuestas, sino hubieran visto lo otro antes.

Gráfico 3. Opinión sobre países y potencias. Total América Latina 2010.

*P. Me gustaría saber su opinión sobre los siguientes países que le voy a leer ¿Tiene Ud. una Muy buena, Buena, Mala o Muy mala opinión sobre...? *Aquí solo 'Muy buena' más 'Buena' **Respuesta múltiple, totales suman más de 100%.*

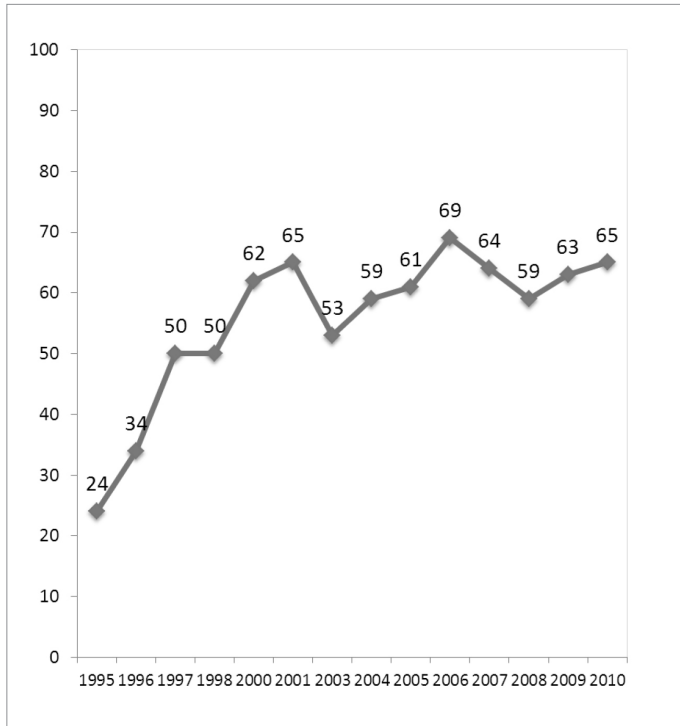


Fuente: Latinobarómetro 2010.

Ahora, se presenta la evolución del año 95 hasta el año 2010 de la Unión Europea (ver gráfico 4). De nuevo, podríamos ser extremadamente complacientes y pensar que la opinión sobre la Unión Europea en América Latina francamente se ha triplicado en quince años. De un 24% en promedio el año 95 ha subido a un 65% con un top en el año 2006 de 69%. De nuevo, podríamos ser extremadamente complacientes, donde tenemos una excelente opinión de República Dominicana. Los países más críticos tienen al menos la mitad de la población, que son México, Bolivia, Paraguay y Panamá, también podría uno poner ahí hasta Guatemala, países que tienen menos del 60% de opinión muy buena o buena sobre la Unión Europea. O sea, en otras palabras, la Unión Europea como potencia mundial tiene “un saco de buena voluntad” de parte de los ciudadanos de América Latina, más allá de que no saben bien de qué se trata, no saben bien cuántos son los países que la componen, no pueden nombrar bien los países, pero es algo bueno, pero es algo que está por allá, que está en Europa y que algo bueno hace.

Gráfico 4. Opinión sobre la Unión Europea. América Latina 1995-2010.

*P. Me gustaría conocer su opinión sobre los siguientes países que le voy a leer ¿Tiene Ud. Una Muy buena, Buena, Mala o Muy mala opinión sobre? Unión Europea *Aquí sólo 'Muy buena' más 'Buena.'*



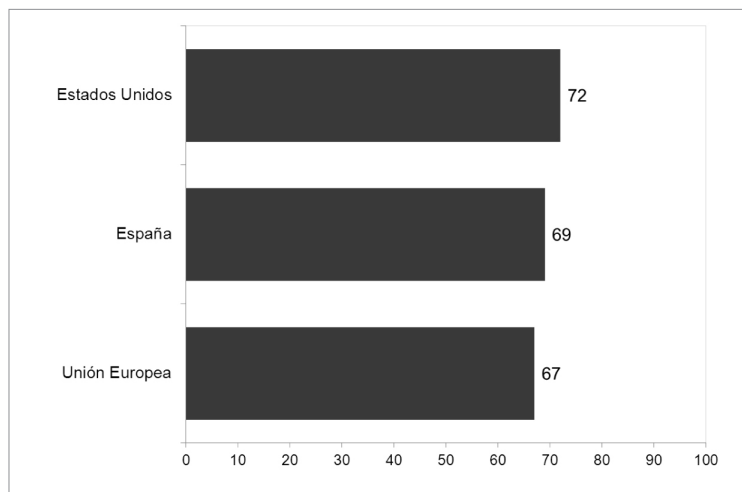
Fuente: Latinobarómetro 1995 – 2010

Ahora, si nos vamos al análisis un poco más en detalle, nos encontramos con que existe la característica brecha donde los hombres, que tiene mayores niveles de conocimientos generalmente y de educación, tienen mejor opinión que las mujeres y mientras más joven es la persona, mejor opinión hay de Europa. Es decir, esto por el sólo cambio generacional, aumenta la opinión positiva sobre la UE a medida que se mueren los viejos. Los viejos son los que tienen menor opinión de la UE y los jóvenes mejor, por lo tanto, y también a medida que aumenta la educación, todo esto augura más en la medida que aumenta la educación, que lo está haciendo, en la medida que nacen generaciones nuevas, la opinión sobre la UE solamente puede crecer como positiva.

En cuanto a las relaciones entre países. Acabo de ver cuál es la opinión sobre el nombre, reconocimiento de marca se llamaría ahora, cómo calificaría usted las relaciones entre el país y la UE (ver gráfico 5). Diría usted que son muy buenas, buenas, más bien malas o muy malas. Aquí tenemos un 67%, de la Unión Europea, es decir, que los dos puntos de distancia con España son, estadísticamente significativo. Estamos hablando de una muestra de 20 mil casos, donde el error muestral es casi inferior a 15%, por lo tanto, hay ahí una diferencia real, y tenemos un 23% de los ciudadanos de América Latina que no sabe cómo son las relaciones entre su país y la UE. Diría que esto es muy bajo. Un 75% de la gente está diciendo que sí tiene alguna opinión sobre la relación. Ahora, generalmente, esta opinión sobre la UE se basa en la relación de un país con ese país ya sea Alemania, por ejemplo, Brasil, conocimiento de Alemania, le da la base para un buena opinión sobre la UE en Brasil. Y así uno puede ir por país viendo cuál es el país que tiene más influencia en ese país y cómo a partir de eso la palabra Europa, recoge esa como hechos positivos.

Gráfico 5. Opinión sobre relación entre país y... Total América Latina 2010.

*P. ¿Cómo calificaría Ud. las relaciones entre (país) y la Unión Europea? ¿Diría que son Muy buenas, Más bien buenas, Más bien malas, Muy malas? * Aquí sólo 'Muy buenas' más 'más bien buenas'.*

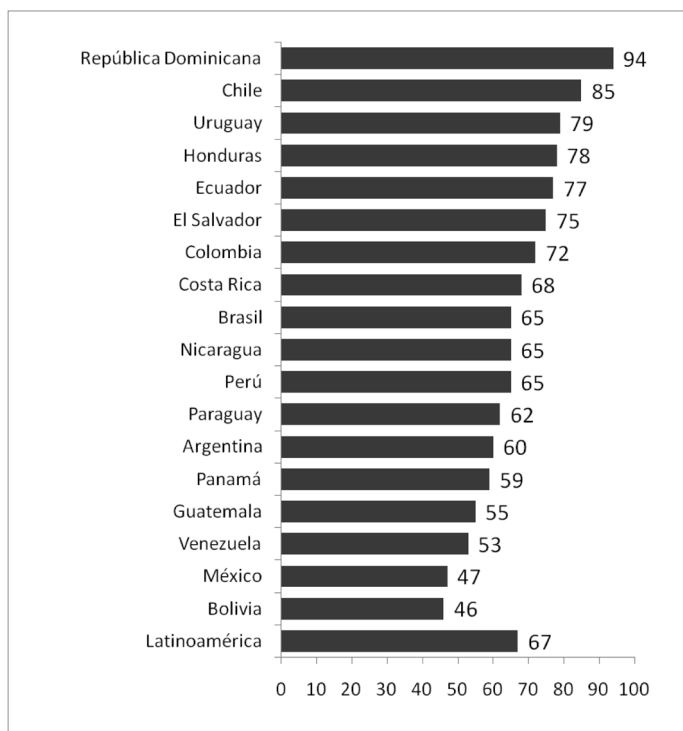


Fuente: Latinobarómetro 2010.

Y finalmente, tenemos la evolución de la opinión entre país y la UE que es muy distinta a la evolución que vimos de la opinión (ver gráfico 6). Aquí hay una muy buena opinión de la relación pero que es constante a través del tiempo. No hay una evolución de la buena imagen como la que habíamos visto sobre la otra variable y nuevamente tenemos un grupo de países más críticos, de la relación Bolivia , México, Venezuela, Guatemala, Panamá. Son los 5 países de América Latina que tienen una opinión dentro del mismo espectro de la región, tienen una opinión más crítica de la relación entre su país y la UE. República Dominicana aparece de nuevo en primer lugar, en todos los datos que nosotros tenemos RD se comporta con una cercanía hacia Europa extremadamente fuerte, como dije a pesar de su problemática educacional y, por lo tanto, marca una diferencia con el resto de los países, ahí llama la atención de que Chile esté en segundo lugar. Muchas veces los chilenos han reclamado porque estamos en segundo lugar y qué hace República Dominicana en primer lugar. La verdad es que uno no lo coloca ahí. Tenemos una relación también muy positiva entre la UE y si miramos esto mismo de nuevo encontramos un patrón muy similar aunque menos fuerte en el tema de la relación es muy mucho más pareja la percepción de buena relación por edad, o sea, hay una opinión más crítica, mucho más sustantiva y es también la educación que hace una diferencia donde a mayor educación mayor percepción de buenas relaciones entre la UE y el país en cuestión. Aquí la diferencia de educación entre mujeres y hombres hace que se note más aún la diferencia de información, esto denota una diferencia de información entre las mujeres y los hombres respecto de los temas internacionales, que también se encuentran en muchos países otros estudios respecto de la educación promedio de las mujeres y en la educación promedio de los hombres y sus niveles de información sobre temas internacionales.

Gráfico 6. Opinión de la relación entre país y Unión Europea. Total por país 2010.

*P. ¿Cómo calificaría Ud. las relaciones entre (país) y la Unión Europea? ¿Diría que son Muy buenas, Más bien buenas, Más bien malas, Muy malas? * Aquí sólo 'Muy buenas' más 'más bien buenas'.*



Fuente: Latinobarómetro 1997-2010.

Entonces, aquí hay una gran oportunidad. Estamos nosotros trabajando con el Eurobarómetro en este momento para ver si el próximo año para la Cumbre somos capaces de producir datos comparados entre Europa y América Latina, cómo se ven las cosas a ambos lados del atlántico y de alguna manera también hacer sugerencias bastantes obvias, de estos resultados, de cómo con pocos esfuerzos Europa puede aumentar aún más su buena posición en la región.

BASES PARA EL ACERCAMIENTO ENTRE AMÉRICA LATINA Y EUROPA EN LA PRÓXIMA CUMBRE

Héctor Di Biase

Universidad Católica del Uruguay

El tema aquí presentado es “Bases para el acercamiento entre América Latina y Europa en la próxima cumbre”. Creo que el trabajo que se realiza en esta Cumbre en un momento difícil para Europa, a pesar de que existe un auge comercial para América del Sur con la perspectiva de lo que puedan costar mañana nuestros productos, hace necesario que esta cumbre del año próximo en Santiago se atenga a los temas en que realmente sea posible avanzar.

Hay algunos temas necesarios para América Latina y particularmente necesarios para Mercosur como, por ejemplo, reafirmar el carácter estratégico del acuerdo de asociación que se pretende con la UE. Un acuerdo que, justamente, por ser de carácter estratégico no debe limitarse a lo comercial. Quienes enseñamos sobre Mercosur, sobre la integración regional, hemos cambiado los temas de nuestros cursos, no por un afán de innovar sino porque la realidad nos decía que o cambiábamos o a los chicos y chicas les enseñábamos historia o una visión congelada.

Hoy, cuando hablamos de integración económica en el Mercosur tenemos que hablar de integración productiva. Tenemos que hablar de la búsqueda de la cohesión social y por eso hemos creado el fondo de convergencia estructural del Mercosur (FOCEM). Dentro del FOCEM tenemos distintas categorías de créditos que se otorgan a nuestros los países. Puede ser créditos para productividad, pueden ser créditos para la secretaría administrativa, pero también puede ser créditos para la cohesión social que van a los sectores más desprotegidos, y de donde se busque justamente la atención a estos sectores a través de un fondo, de un proceso de integración, que creo que debe fortalecerse y salvaguardarse.

Como se concreta en los resultados de la cumbre, para quien la mira y la espera desde fuera normalmente es una declaración. Para esa declaración, creo que deben ser justamente reservados exclusivamente aquellos temas que puedan basarse en consensos y no temas tan controvertidos que sean necesarios redactarlos en

una forma genérica, capaz de ser aceptada por todos pero con reticencia, lo que hace proveer su no aplicación en el tiempo. Y en cuanto el plan de acción, creo que sería preferible trabajar y llegar a un documento de seguimiento del plan de acción que está en curso antes que ir a uno nuevo. Los nuevos temas que se introducen a veces en este equipo de reuniones como las nuevas organizaciones que creamos cuando no sabemos que hace en la organización en la que estamos son escapismos para los cuales ya no tenemos tiempo. Además, esa declaración como decía, debe basarse en temas consensuales y no en temas confrontacionales. Pero en la relación de toda América Latina con la UE, deben ser párrafos en los cuales América Latina y el Caribe tengan una voz común en esos temas principales.

La agenda deberá incluir los temas que más necesitamos, como pueden ser: el intercambio en ciencia y tecnología y, vinculado a esto, un apoyo y cooperación en materia de educación. Se ha hablado de la necesidad de que Europa con su experiencia coopere con América Latina aún más porque ya lo hace en grado, post grado, doctorados, y acá estamos hablando de investigación. Cuando hablamos de doctor, ya no es en magíster sino el doctor es el que crea conocimiento. El investigador busca justamente la creación del conocimiento y este valor agregado que se transfiere a veces puede parecer insensiblemente, pero es real, a la vida de nuestros conciudadanos. Una agenda en la cual aparezcan temas que urgen en nuestros países como los temas derivados de la energía y de la infraestructura. Por energía, nos referimos a energías renovables y limpias, que nos permitan pensar en un futuro sin ese tipo de preocupaciones, de contaminación. Cuando hablo de infraestructura, me refiero a infraestructura física, a la infraestructura energética, a la infraestructura en telecomunicaciones.

Todos hemos vivido por años el drama de la falta de comunicaciones entre nuestros países sudamericanos. Yo trabajé en CEPAL y uno de los estudios que hicimos fue traer una máquina de coser Singer de San Pablo, y otra desde Alemania. A ningún importador inteligente se le ocurría en aquel momento traerla de San Pablo por las distancias, las dificultades, los obstáculos, los trámites, en eso sí, necesitamos ayuda y apoyo porque mucho se ha hecho, pero mucho falta.

En las declaraciones del Plan de Acción debemos incluir los temas referidos entonces a la educación, las comunicaciones, la energía, a la ciencia y tecnología, también a los alimentos. Los alimentos nos han proporcionado este auge que vivimos desde el 2003- 2004. Tanto han subido los precios de los alimentos que tenemos la fortuna de vender, que ahora nos amenazan con ser generadores de inflación, pero es un tema a ver. Y cuando digo que se deben considerar los temas

de la integración productiva, me refiero a las cadenas de valor, a la posibilidad de incluir en la producción de un bien más de un país y eso es integración profunda.

Apoyo para perfeccionar algo que ayudaría a la relación estratégica como es perfeccionar los esquemas de integración subregional. Cuando tenemos dificultades para negociar en el Mercosur con la UE, muchas de esas dificultades nacen de que en el Mercosur no logramos llegar a una unión aduanera genuina, entonces, recurrimos a esa modalidad extraña de decir Unión Aduanera imperfecta o incompleta, es decir, unión aduanera que no somos capaces o no sabemos perfeccionar. Y tenemos experiencias en la UE para ir adelante, pero no todos son temas de producción, tampoco son todos temas de educación.

Hoy está el papel clave de las empresas que debe estar en esta cumbre en cuanto a responsabilidad social—empresarial. La responsabilidad social empresarial debe ser incluida y apoyada porque colabora en la alianza público—privada porque da transparencia, ayuda a avanzar sobre bases seguras. Debemos recordar también dar la palabra a quienes no son escuchados sino cuando levantan carteles, cortan calles, provocan disturbios, entonces, ir al diálogo.

Tenemos en el Mercosur un foro de consulta económica—social que es el único organismo estrictamente privado, trabajadores, empresarios y ONGS. También existe este organismo de consejo económico—social de la UE con 222 miembros. Hagámoslo diálogo, establezcamos un mecanismo, debemos apoyar a la Fundación UE –ALC sobre la cual no hay discordancias. Todos creemos que esta fundación tiene una finalidad positiva, pues bien, que aparezca la declaración, que aparezca el plan de acción y en torno a las cumbres, buscar las formas de crear sinergias entre los procesos bilaterales que ya están en marcha. Plantear la cooperación como un trabajo de las dos partes, no con una oferta de la parte europea y una aceptación de la parte latinoamericana sino como un estudio y un trabajo de fondo latinoamericano que nos lleve a negociar una cooperación para la cual tengamos previsto un futuro a mediano y largo plazo. Que la cooperación debe ser la semilla y el impulso para que nosotros construyamos nuestro propio futuro. Hay en marcha una cumbre empresarial contemporánea o previa, estas cumbres requieren apoyos. No es un invento regional latinoamericano ni europeo, no es exclusivo.

En el foro de cooperación Asia—Pacífica, que tanto éxito tienen esos países, 21 países que integran APEC, 16 asiáticos y 5 americanos, es decir, de países de Canadá, Estados Unidos, México, Chile y Perú. Allí existen organismos creados

exclusivamente por los grandes empresarios de la región que trabajan fuerte con equipos asesores para presentarles a los líderes políticos, gubernamentales, sus opiniones que son de colaboración, de apoyo, de estudios previos muy profundos, sobre la vida real de las empresas. Esto a través de un cumbre empresarial orientada en este sentido puede dar frutos no sólo para el conocimiento de los gobernantes sino para evitar a veces situaciones de incomprensión y por supuesto que debe estar, como decíamos, el dialogo social, también el dialogo de empresas y trabajadores en marcha. En ese foro consultivo económico y social del Mercosur, quienes se sientan son, como decía, los sindicatos, los empresarios, las ONGs.

Debe haber también una transferencia de información de conocimientos, de tecnologías para impulsar una cooperación académica, incluso, en los temas actuales de acreditación y doctorado e investigación. Y no puede estar fuera de la consideración los temas ambientales porque aquí están en juego recursos que tenemos renovables y no renovables, y en esos renovables debemos saber administrarlos. Ni que hablar de la importancia que tiene el agua en este momento y en esta región, que es bendecida en ese sentido. Nosotros sobre ese pequeño país que es Uruguay, el más pequeño de América del Sur, tenemos debajo de nuestra tierra dos acuíferos enormes, son unas reservas de agua valiosísimas, pero que tenemos que cuidar y administrar.

Esto serían algunos de los temas que pienso que debieran estar en los trabajos, en la declaración y en el plan de acción de la Cumbre.

BASES PARA UNA RELACIÓN ESTRATÉGICA UE- ALC

Peter Landelius

Director Fundación EUROAMÉRICA

Nuestra Presidenta de la Fundación Euroamérica, Benita Ferrero-Waldner, ex-comisaria de relaciones exteriores de la UE, acaba de ser electa también a la presidencia de la Fundación EU-LAC, es decir, la nueva Fundación creada por la Unión Europea y los países latinoamericanos, con el mismo propósito de estimular la sociedad civil a participar en las relaciones entre las dos regiones.

Con ella hemos asegurado, sino la fusión de los dos organismos, al menos una presencia permanente en Madrid, Hamburgo, Milán y París, y para que no nos falte nada, tenemos una directora general española y un director ejecutivo peruano, respectivamente.

Como diplomático sueco he seguido las relaciones entre Europa y América Latina a partir de los años 70', tanto bilaterales como interregionales. Me ha tocado participar en su desarrollo desde ambos lados del Atlántico: Estocolmo y Madrid, Buenos Aires, Caracas, Guatemala y La Habana. Después de asistir a cumbres, reuniones ministeriales y visitas oficiales, uno siente que ha escuchado todo lo necesario sobre los vínculos culturales y los ideales que nos unen. No estoy menos convencido de esas verdades que cualquier jefe de Gobierno, tal vez más, pero no bastan para fundamentar una cooperación de interés recíproco.

Por mucho que nos acerque, hay diferencias importantes que afectan la relación entre y dentro de las regiones. A diferencia de Europa, América Latina tiene pocas barreras lingüísticas. Esto facilita el contacto entre sus países y privilegia sus relaciones con un par de países europeos. Desde sus revoluciones nacionales han tenido muchas y sangrientas guerras, pero se han salvado de las guerras mundiales. Las peleas fronterizas que quedan parecen manejables.

Sin embargo, la integración regional no tiene caja automática. Durante años hemos esperado que la integración latinoamericana entre en segunda para poder acelerar. Nuevas instituciones regionales se han ido añadiendo a otras que ya perdieron la energía inicial pero que se niegan a morir. Pocas veces se avanza de la retórica general a las medidas precisas y prácticas que tendrían efectos multiplicadores

en lo económico y en lo político. Con menos ambición y más interés inmediato, a veces se consiguen mejor esas palancas para la dinámica integracional.

Algo semejante se ha visto también en el curso de la integración Europea. Por momentos se ha querido avanzar más rápido en vez de concentrarse en los pasos concretos y crear el consenso necesario. Lo mismo ha ocurrido hasta entre los países Nórdicos, países reformistas si los hay: cada vez que alguien, generalmente Suecia, ha propuesto una unión ambiciosa para solucionar un tema común entre los vecinos, fuera comercial, financiero o de seguridad nacional, hemos terminado en la debacle.

Actualmente en Europa, se discute si la crisis fue causada por demasiada ambición. No pocos afirman que los problemas de Irlanda y Grecia se deben a un exceso de ambición europeísta, que la Eurozona no debió haber incluido a economías que carecían del nivel necesario. Tales críticas generalmente vienen de los mismos anglosajones que desde el principio tenían sus propias razones para estar en contra de la creación del euro.

Detrás del análisis hay un conflicto de intereses financieros, innegable y legítimo. Por mi parte veo al euro como un buen ejemplo de esas reformas que ayudan a fortalecer la integración entendida como un “pooling de soberanías” en tiempos globalizadores. “Mejor globalizar que ser globalizado”, lo dijo un hombre de estado chileno. Ahora hay que buscar la salida de la crisis creando mejores normas para la banca y para los estados, que nos protejan de unos males, creados no por la existencia del euro, sino por la anarquía de un mundo globalizado que aún carece de instituciones adecuadas para su funcionamiento.

Entre Europa y América Latina la interdependencia ha aumentado al ritmo de las nuevas oportunidades y la incertidumbre del futuro. La reconfiguración “geo-económica” ha sido positiva para América Latina. El hecho de que europeos, chinos y norteamericanos tengan que competir más que nunca es exactamente lo que la región necesitaba. Alicia Barcena nos acaba de recordar que los países europeos tienen importantes ventajas que los hacen relevantes y atractivos en América Latina, casi siempre por tener una relación más equilibrada y creativa entre Estado y mercado.

Sin embargo, la bonanza ha tocado a sus distintos países de manera desigual. Gran parte de su éxito se debe a materias primas. Nada garantiza que los precios sigan altos como si hubieran perdido su tradicional sensibilidad a las coyunturas

económicas. Además, los altos precios de las materias primas dificultan la diferenciación necesaria.

Basten estas breves observaciones del pasado y del presente para recordar que estamos estudiando no dos, sino varias contrapartes, que además se encuentran en constante cambio. Para el futuro, propondría las siguientes ideas:

Primero, mucho queda por hacer en el terreno de la diplomacia comercial, sobre todo para contrarrestar las nuevas tentaciones al proteccionismo.

Chile y México son vanguardia en la relación con los países industrializados, sea bilateral o multilateral. Otros seguirán sin duda sus pasos. Para Brasil se bifurcan los caminos: qué hacer con la nueva identidad de gran potencia. En vez de probar su "nuisance value" en otras regiones del mundo, haría bien en aceptar ese liderazgo regional que tanto tiempo ha rechazado. Sólo de esa manera conseguirá el peso internacional que ambiciona y que su mero tamaño todavía no le confiere.

Segundo, tenemos que entender que el gran convenio birregional que tanto hemos buscado demorará mucho en realizarse. Mientras tanto hay que buscar soluciones menos completas y más flexibles. Sobre todo no permitir que las fórmulas hasta ahora establecidas constituyan un obstáculo. No basta con moldes prefabricados, y ya se ve como la misma Comisión Europea se esfuerza para adaptarse a la variopinta realidad de sus partners: no todo el mundo aspira a ser miembro de la UE, ni siquiera todos sus vecinos. No todos los países latinoamericanos quieren lo mismo de Europa, ni todos los países europeos lo mismo en América Latina. Conviene tratar a cada cual según las oportunidades que se presentan. La puesta en marcha del nuevo servicio exterior de la UE ayudará sin duda a mejorar su diplomacia que con frecuencia se ha visto excesivamente burocrática y formalista. Las relaciones no se inventan en las cumbres: se forjan en la diplomacia y se celebran en las cumbres.

Tercero, aceptar que las relaciones entre Europa y países de América Latina han de ser más balanceadas. Como quien se dice más "de tú a tú".

La educación es un buen ejemplo: de gran importancia para el desarrollo y de mucho interés mutuo. Habrá que asegurar que el intercambio vaya en ambas direcciones: no sólo latinoamericanos a Europa sino también europeos a América Latina, y no sólo alumnos sino también profesores. El año pasado tuve el privilegio de presentar en Santiago a la catedrática sueca Inger Enkvist, cuyas ideas sobre la educación secundaria, basadas en experiencias finlandesas y suecas, tuvieron un eco considerable.

Veo cambios interesantes en temas como el tráfico de drogas y de armas. Por fin comienza a ser aceptado que ambas partes tienen responsabilidades frente a esos problemas. No se puede combatirlos atacando sólo la oferta y no la demanda (las drogas), o viceversa (las armas). Lo mismo debería ser reconocido temas como la corrupción: a veces se castiga al corrupto, pero ¿cuándo se castiga al corruptor?

Cuarto, la cooperación para el desarrollo es un instrumento importante para las relaciones. Los Estados no son altruistas. Cuando la UE prioriza la pobreza moviendo su cooperación a en otros continentes, más de uno pensará que en realidad priorizan intereses estrechos de antaño. Además puede resultar un cálculo equivocado. En vez de castigar los éxitos latinoamericanos suprimiendo la cooperación, habrá que cooperar de nuevas maneras para asegurar que tanto los éxitos como los vínculos sean duraderos.

Quinto, los elementos políticos cobrarán más importancia en la relación bilateral. Mientras se buscan soluciones a nivel global, el mundo no será gobernado por el G-20 ni por el G-8 ni por el G-2. Será importante incluir temas de importancia global en los encuentros entre Europa y América Latina. Tenemos intereses en común que merecen ser identificados y defendidos.

Sexto y último, no olvidar el importante papel de la sociedad civil.

Hace a penas dos meses, la Sra. Ferrero-Waldner dio una conferencia aquí en CEPAL con motivo de la presentación del último informe sobre las relaciones entre UE y ALC. Ella recalcó la importancia de la sociedad civil para que nuestros dos continentes se interesen más el uno por el otro.

No es fácil definir lo que constituye la sociedad civil: empresas, universidades, instituciones y organizaciones con o sin lucro. . . Está claro que los actores casi siempre tenemos intereses propios que queremos fomentar. Precisamente en esto reside la ventaja: de esa manera se crean redes de intereses recíprocos que son tierra fértil para crear ventajas recíprocas. Conscientes de su importancia, los Estados a menudo quieren apoyar estas actividades, y sin embargo, el valor de la sociedad civil es proporcional a sus criterios independientes.

Quisiera terminar mi intervención con este tema alentador. De tantas maneras, son las experiencias de toda esta sociedad civil las que forman la visión que latinoamericanos y europeos tenemos uno del otro. En última instancia es esa visión de los ciudadanos la que legitima el actuar de los gobiernos en política internacional.

ESCENARIOS DE AMÉRICA LATINA 2030: UN NUEVO MODO DE PRODUCIR CONOCIMIENTOS

Miguel Ángel Gutiérrez

Director del Centro Latinoamericano de Globalización y Prospectiva The Millennium Project Futures Studies and Research

El “Millennium Project”, un grupo internacional, interdisciplinario, e interinstitucional de investigación del futuro común de la humanidad, en vísperas de las múltiples celebraciones del bicentenario de su independencia en muchos de los países de América Latina, realizó en 2009 un estudio bianual sobre el futuro de la región al 2030. La primera etapa del estudio consistió en una encuesta con metodología Real-Time Delphi (RTD), para establecer qué acontecimientos mundiales y cuáles regionales influirían sobre el futuro de América Latina, y para coleccionar ideas que sirvan a la elaboración de escenarios de futuro. En el segundo año otro estudio Delphi en tiempo real fue diseñado para integrar los resultados del primero en forma de escenarios de futuros para Latinoamérica 2030.

En el estudio inicial los nodos latinoamericanos del Millennium Project diseñaron una encuesta RTD para recopilar criterios de expertos sobre la probabilidad y relevancia de posibles futuros eventos globales (preguntas 1 a la 38) y de probables influencias geopolíticas (preguntas 39 a la 52). Se consultó asimismo sobre qué acontecimientos latinoamericanos podrían afectar a la región (preguntas 53 a la 82) en los próximos 20 años y la potencial evolución de las variables importantes para la región. Y también se consultó sobre importancia de las temáticas social, económica, política, tecnológica para determinar ejes de escenarios (preguntas 83 a la 87). Finalmente acerca de las variables principales a incluir en los escenarios futuros (preguntas 88 a la 92). Los restantes nodos del Proyecto Milenio alrededor del mundo colaboraron en identificar expertos adicionales para dar un punto de vista externo sobre Latinoamérica. El Real-Time Delphi fue distribuido en tres idiomas (inglés, español y portugués).

Las estimaciones cuantitativas de los expertos de todo el mundo sobre los acontecimientos que podrían dar forma al futuro de América Latina, más sus razones que fundamentaban las estimaciones se utilizaron en la segunda etapa para

desarrollar los escenarios. La amplia gama de estimaciones destacaron no sólo las incertidumbres a afrontar en adelante, sino también las oportunidades para políticas bien fundamentadas para orientar el rumbo hacia un futuro mejor en la región. Hubo ideas originales acerca de lo que algunas de estas políticas pueden ser y las estimaciones de lo mejor y lo peor que podría ser el futuro.

Los primeros resultados fueron presentados como un capítulo en el informe “2010 State of the Future”. Algunos aspectos destacados de la primera etapa de la investigación fueron que se estimaba una probabilidad del 50% de que los países de América Latina siguieran el modelo de la Unión Europea en los próximos 20 años; igual porcentual de probabilidad se asignaba a la posibilidad de que los precios de los alimentos se duplicaran, en dicho período; que se tengan comunicaciones de banda ancha inalámbrica conectando las principales ciudades; o que aumente en gran medida el turismo; también que los países de la región incrementen su PIB per cápita en un 50%; y de que puedan llegar a ser y mantenerse como principal productor mundial de biocombustibles.

En el lado oscuro del futuro, figuró la posibilidad de que la delincuencia organizada se vuelva más poderosa que algunos gobiernos; que se experimente un gran crecimiento en las emisiones de CO₂; que aumente la amenaza del proteccionismo; y que se verifique una gran incertidumbre respecto a la capacidad de reducir la corrupción.

Participaron del primer estudio más de 550 personas de alrededor de 60 países durante siete semanas. Un 30% de los participantes fueron mujeres. Por países, la mayor participación fue de Brasil con un 19%, seguido por Argentina con un 15%, Perú con un 13%, México con un 13% y Estados Unidos con un 12%. El Real-Time Delphi ayudó a identificar algunos desarrollos con alta probabilidad y gran relevancia (denominados “buena apuesta”) y otros con relativamente baja probabilidad pero gran relevancia (denominados “sorpresas”). Adicionalmente, los expertos corroboraron el “ascenso” de China y el posicionamiento de Brasil como el país más influyente de Latinoamérica.

La Metodología de Escenarios

Tras concluir con la revisión de los resultados del Real-Time Delphi, se redactaron cuatro borradores de escenarios para Latinoamérica 2030 usando un esquema de ejes confrontados. Un eje tecno-económico y otro eje socio-político. El empleo de esta metodología estándar sirve para diseñar una matriz de escenarios fácilmente visibles. Estos permiten considerar más posibilidades que una proyección puntual,

lo que constituye una ventaja significativa en el uso de escenarios múltiples, incrementando el rango de posibles futuros a ser analizados, como muestra la siguiente figura.

Asimismo la definición de los escenarios ayuda a identificar factores adicionales que amplían la visión de lo que puede ser posible, aunque quizás no sea muy probable. Finalmente, algunos escenarios podrían hasta reflejar eventos inesperados (o las “sorpresas” identificadas en el Real-Time Delphi previo) que podrían tener un alto impacto y consecuencias significativas.

Esta es una forma de enfrentar la creciente complejidad que muestran como su característica más acentuada los sistemas complejos, donde el aumento de la incertidumbre se comprende fácilmente si se considera la diversidad de posibles interrelaciones e impactos mutuos, como puede apreciarse en la figura siguiente.

La segunda etapa de la investigación culminó con el diseño de cuatro escenarios usando un eje vertical tecno-económico y un eje horizontal socio-político. Cada escenario se basó en la información recopilada durante el Real-Time Delphi y las observaciones directas recibidas por los nodos del Proyecto Milenio. Diferentes nodos latinoamericanos coordinaron cada escenario, se les pidió a los participantes comentar sobre borradores de escenarios, incluyendo preguntas del tipo “complete los espacios en blanco” Basado en estas observaciones, cada escenario fue reescrito para incorporar mejor las aportaciones adicionales. Finalmente se diseñaron 4 escenarios denominados:

“Mañana es hoy: Éxito latinoamericano”

“La Tecnología ¿Una nueva ideología? Creyentes y escépticos”

“Región en Llamas: Pesadilla latinoamericana”

“La Red: Muerte y Renacimiento”

A continuación se resumen las principales variables registradas para cada escenario:

Escenario 1 – “Mañana es hoy: Éxito latinoamericano” (Variables tecno-económicas y socio-políticas positivas)

En este escenario para el 2030 se verifican importantes progresos en la educación, también en la lucha contra la pobreza, la delincuencia y las drogas. Una mejora rápida de niveles de vida y la reducción de desigualdades sociales, todo ello se vincula con diversas nuevas tecnologías, incluso algunos desarrollos propios de los países latinoamericanos

Se dan también continuos esfuerzos concertados para la unión política y económica en tanto luce el liderazgo de Chile, quien alcanza el “estatus de país desarrollado” ya hacia el 2020.

El contexto ayuda

En el mundo se verifican grandes y trascendentes cambios que contribuyeron a crear un clima de paz: tales como la reunificación de Corea del Norte y Corea del Sur en el 2020; el Tratado Internacional de la Paz de Jerusalén en el año 2022. En relación con procesos globales, como resultado de la reducción del consumo de drogas en los países europeos y en los EE.UU. se logró la erradicación de las drogas ilegales.

Es claro que los avances en la ciencia y la tecnología en todo el mundo también adquirieron un desempeño relevante. No importó cuál fuese el origen de estos avances, ellos se extendieron rápidamente por todo el planeta.

América Latina ha sido una zona nuclear libre de armas desde el Tratado de Tlatelolco en 1967, y la mayoría de los países de América Latina siguiendo el ejemplo de Costa Rica, que había eliminado a su ejército en 1948 eliminaron los suyos hacia la década del 2020. Este movimiento contra la guerra comenzó en 2022, cuando Brasil, celebrando el bicentenario de su independencia, declaró que la única guerra en América Latina habría de ser contra las drogas, la pobreza, el hambre y una educación deficiente. Toda la región ha establecido un plan continental para transformar sus ejércitos en guardias nacionales dedicados a defender al pueblo contra las catástrofes naturales.

La medida del éxito

En este contexto la década del 20 fue en la región una época de rápido desarrollo. Y para el 2030, se alcanzaba un buen nivel de vida en la mayoría de sus países de América Latina. En muchos de ellos se redujo la pobreza mediante la mejora de la calidad de la educación para todos y salvaron la brecha entre educación pública y privada. Se eliminó el analfabetismo funcional y brindan a casi toda su población la posibilidad de acceder a sistemas de tele-educación. Todo esto contribuyó a detener la fuga de cerebros. Hoy son muchas las personas que buscan mercados en lugar de puestos de trabajo. La equidad de oportunidades en la distribución de bienes y servicios, redujo las grandes desigualdades de ingreso, riqueza y poder. Y mientras mejorara la salud y el bienestar de los ciudadanos, se creaban economías sostenibles, ejemplares para el mundo.

La nueva política

Caudillos, golpes militares, dictaduras, guerrillas y terroristas son historia y las democracias fuertes son la norma en la nueva Unión Latinoamericana y del Caribe. En 2030, los latinos y la población hispana se proyecta en los EE.UU. como la minoría más grande del país, con más de 70 millones de personas hoy y siguen creciendo. Esto ha sido reforzado por la gran “diáspora histórica de América Latina” hacia los EE.UU., y en menor medida a Canadá. La elección del primer presidente hispano de los EE.UU. permitió a los EE.UU. ver a Latinoamérica como un vecino más en lugar del patio trasero de EE.UU., lo que reduce las tensiones y mejora las relaciones bilaterales

La nueva economía

La fortaleza de la nueva moneda latinoamericana consolidó la estabilidad financiera y favoreció su floreciente comercio regional e internacional con todos los bloques comerciales importantes. El mayor mercado para las exportaciones de América Latina es ahora China, seguido de cerca por los EE.UU., a continuación, África, Europa y la India. Un Fondo Estructural para el Desarrollo permitió a los países menos desarrollados “estabilizarse” y “equilibrarse” con los más prósperos.

El sello “Hecho en América Latina” se convirtió en un signo de calidad excelente, y es también una etiqueta que indica la más alta responsabilidad ambiental y social. Por su parte el concepto de “Patria América Latina” es también una realidad, y hay libre movilidad a través de las fronteras de América Latina, pudiendo, las personas circular libremente en la región sin pasaportes.

La nueva tecnología

Las sinergias entre las nanotecnología, la biotecnología, las tecnologías de la información y la ciencia cognitiva (comúnmente conocida como las tecnologías NBIC) han mejorado la condición humana mediante el aumento de la disponibilidad de energía, alimentos y agua y mediante la conexión de personas y la información en cualquier lugar y a cualquier hora.

El efecto positivo ha sido el aumento de la inteligencia colectiva y la creación de valor y la eficiencia, reduciendo sus costos. Sin embargo, algunas personas se quejan acerca de que demasiada tecnología y por las consecuencias no deseadas como el exceso de confianza en las soluciones tecnológicas. La mayoría de nuestras instituciones tratan de estar alerta contra la idea de que “la tecnología no solucionará nada”.

Un facilitador clave de este importante proceso de rápido desarrollo fue la creación de la Universidad Latina de América (ULA) en Panamá.

Escenario 2 “La Tecnología ¿Una nueva ideología? Creyentes y escépticos” (Variables tecno-económicas negativas y socio-políticas positivas)

Este escenario se desarrolla a partir de un síndrome propuesto por el futurista argentino Horacio Godoy, quien al estudiar las relaciones entre las tecnologías y el subdesarrollo, formuló la teoría de las mismas se mostraban afectadas por un síndrome, tan trágico como el muy conocido Sida, al que denominó USTED: acrónimo de Uso Subdesarrollado de Tecnologías Desarrolladas

Hacia el 2030 las nuevas tecnologías dan a nuestras sociedades una patina de modernidad, pero su incorporación está al servicio del beneficio corporativo y no del desarrollo autónomo e independiente. Sólo se incorporan al sector globalizado de las economías, marginando la innovación de los sectores orientado al mercado interno y como el informal.

En el sector sociedad y política, se destaca que a pesar de su extensión global, los problemas básicos de las poblaciones continúan siendo tratados como cuestiones locales y son encuadradas a respuestas paliativas convencionales.

Tecnología y desarrollo

El pensar esta relación con un criterio de causa-efecto pertenece a la sociedad industrial occidental. En la región la incorporación de nuevas tecnologías no implicó un desarrollo real, por el contrario sirvió, en primer término para acelerar la acumulación de ganancias de las grandes corporaciones.

Las sinergias y los efectos positivos de las tecnologías que han aparecido en escena no explican satisfactoriamente un cierto crecimiento. La articulación de nuevas tecnologías entre sí, no implica que las mismas se empleen en la generación de nuevas producciones, desarrollo de empresas locales y nacionales, ni en la satisfacción de necesidades sociales básicas: alimentación, educación, vivienda, salud, etc.

Esto se da en un marco de déficit de políticas públicas para realizar modificaciones estructurales trascendentes.

Ambiente y economía

Las políticas energéticas propuestas para proteger el medio ambiente fueron negociadas y obstaculizadas por las empresas productoras y distribuidoras de energía.

Todavía las economías nacionales están fragmentadas: los sectores globalizados, más competitivos, reciben mayor atención gubernamental, y las políticas económicas y financieras se aplicaban para protegerlos, en desmedro del 2do sector, orientado al mercado interno, el que continúa su difícil desarrollo, siempre amenazado por la apertura económica, la caída de los precios, el dumping y el contrabando.

En tanto el tercer sector, o la economía informal, continúa expandiéndose y se hizo cada vez más un sólido contribuyente al bienestar nacional.

Crisis y empleo

La crisis del 2008 no afectó tanto a la región como se esperaba. Se atribuyó a la gestión local y no a la extensión del trabajo informal, ni a importancia de la producción destinada al mercado interno.

Los nuevos empleos “digitales” se concentran en grandes corporaciones globales.

Esta “modernización” en la creación de empleo ocurrió en un contexto de creciente tensión entre la creatividad y la imitación. Las nuevas tecnologías se utilizaron como un mero “signo de la modernidad” pero sin crear nuevas empresas o generar un crecimiento o desarrollo económico sostenido.

Efectos benéficos y perniciosos de las nuevas tecnologías

El principal fue el control parcial de la contaminación en los principales centros urbanos y zonas industriales; la contaminación y la caída de los niveles de agua se detuvieron por medio de mejoras al tratamiento y la eliminación de los desechos. También se prestó más atención a los ríos, los acuíferos y los sistemas de drenaje en los proyectos de explotación de recursos hídricos.

Si las nuevas tecnologías, así aplicadas, no fueron el recurso para mejorar en nuestras vidas, cabe preguntarnos ¿cuáles serían estos recursos? Así, como a principios del siglo XX, las empresas extranjeras tomaron el control de los recursos naturales de los países de la región; hoy las corporaciones globales intentan hacer lo mismo con materiales biológicos, para extraer y patentar la abundante biodiversidad

regional, todo tipo de materia viviente, plantas, animales, microorganismos y componentes de material biológico.

Crisis de gobierno

Hacia el 2020, los líderes carismáticos y egocéntricos, del pasado, apoyados en el clientelismo y la demagogia cayeron ante presiones populares siendo reemplazados por nuevos líderes jóvenes. Se reformaron las constituciones. Los cientistas políticos observaron estos eventos como una organización propia de un sistema caótico.

La democracia presentó caracteres diferenciales de los tradicionales modelos “occidentales”. Hacia el 2025 mejoraron los sistemas socio-político de gobierno donde prevalecieron los viejos valores: como la solidaridad familiar, los valores religiosos.

Nuevas herramientas equilibraron los costos fiscales y los servicios sociales esenciales. Las políticas públicas en educación, salud, sanidad y vivienda dieron respuestas a las demandas sociales y también al extendido problema de la corrupción. Programas de “reducción de la pobreza” proliferaron con asistencia de “expertos” de OOI. No obstante, los grandes problemas de desigualdad de la región fueron mitigados, pero no resueltos.

Nuevos asuntos importantes como políticas de ordenamiento territorial, de viviendas, de reforma fiscal de los impuestos regresivos. También cuestiones como la concentración de propiedades de las empresas, los subsidios agrícolas, los sobornos encontraron su lugar en la agenda política.

América para la humanidad

Los Estados Unidos derogaron la Doctrina Monroe en el año 2028, abandonando así su auto-asignado “protectorado” y el uso de la intervención militar en la región en favor de lo que parecieron ser sus intereses corporativos y nacionales.

Debido a los escasos conflictos entre los Estados, Latinoamérica cambió sustancialmente su concepto de defensa y seguridad. Se formó un único ejército regional con el rol primordial de asistir a las víctimas de desastres naturales, que en las dos últimas décadas excedieron a las guerras históricas.

Esta audaz política de seguridad cambió la hipótesis de los conflictos de fronteras, por amenazas naturales: terremotos, tsunamis, desplazamiento de tierra e inundaciones. Esta fuerza de defensa unificada también estaba

dirigida contra algunos problemas comunes como el narcotráfico que aún afecta a toda la región.

La Corrupción

Se redujo mediante políticas y estrategias a largo plazo, además de comunicaciones sociales y educativas diseñadas para restablecer la confianza pública en las organizaciones y en los partidos políticos. Los artistas latinoamericanos y animadores sociales utilizaban nuevas formas de medios cibernéticos para incrementar el valor público de un mejor gobierno.

Fue importante la reinstalación del llamado “juicio de residencia” de la época colonial que puso fin a la impunidad de altos funcionarios de gobierno. Cualquier ciudadano podía quejarse de los crímenes cometidos durante la permanencia en el cargo de un funcionario culminando con la encarcelación de los funcionarios corruptos y de sus corruptores. Los programas anticorrupción también incluían reformas fiscales basadas en la equidad, la eficiencia, la responsabilidad fiscal, mientras que el equilibrio presupuestario y la financiación permitieron más y mejores servicios de salud, educación, vivienda y seguridad para todos.

Colaboró con esta lucha la transparencia del gobierno en la contratación pública y en la prestación de servicios, lo que fue posible gracias a los programas electrónicos gubernamentales para abrir la participación en las licitaciones de compras gubernamentales con un fuerte control social sobre los precios.

Conflicto y Estabilidad

Los tomadores de decisión priorizaron la estabilidad y continuaron fortaleciendo la estructura de desarrollo económico tradicional.

El consumismo altamente sofisticado apareció en escena, pero la innovación tecnológica se centró en el sector empresarial y no hubo un impacto real en la mayor parte de la población.

Las tecnologías más avanzadas fueron usadas por una elite de jóvenes, mientras que la mayoría de la población no poseía suficiente conocimiento de su potencial de transformación estructural.

Después de graves desastres ambientales como la aceleración del derretimiento de los glaciares, la contaminación del suelo y cursos superficiales y acuíferos en

la región y otras consecuencias de fallas graves en la seguridad en las operaciones industriales, algunas empresas se unieron a la campaña global de Responsabilidad Social Corporativa.

Igualdad y Justicia

Los sistemas políticos superiores mejoraron las condiciones de vida y mejoramiento del nivel de vida fue lento, pero en aumento. La desigualdad disminuyó, sin embargo todavía ocurren grandes inmigraciones de pobres desde regiones desaventajadas hacia países desarrollados.

Sin embargo, hubo una incompatibilidad significativa entre las tecnologías inventadas en Latinoamérica o aquellas adquiridas y la necesidad de resolver grandes problemas sociales de la región.

Escenario 3

“Región en Llamas: Pesadilla latinoamericana”

(Variables tecno-económicas y socio-políticas negativas)

Un informe secreto denominado Manifiesto por la Acción, plantea una dramática situación en la región, donde se resumen las tendencias de las dos últimas décadas; que muestran el incontrolado crecimiento del delito organizado que incluye: secuestros, tráfico de personas y armas, piratería, extorsión, contrabando, préstamos abusivos y degradación ambiental. La cadena de las drogas se ha especializado siguiendo los modelos de negocios legítimos. Bolivia y Perú se concentraron en la producción. Colombia y México desarrollan la gestión, la parte intangible y más rentable de la empresa. Bolivia, Colombia y Perú han ampliado los cultivos de coca. Los carteles se han apoderado de Brasil, Ecuador, México y Venezuela. Estos países están viviendo en un estado de sitio. Los laboratorios para el procesamiento de coca están proliferando a otros países de América Latina. El 50% de la gente joven es empleado por la industria de la droga y el delito organizado. Una de sus consecuencias más nefastas es que la corrupción alcanza todo: gobiernos y poderes económicos y sociales.

Lo peor está llegando

Los planes anti-delito no resultan efectivos. Estados Unidos es el mayor consumidor y también el principal financista. En relación con la cuestión de legalización de la droga, no hay acuerdo, la ONU se manifiesta en oposición. Otros piensan que la legalización es la única manera para el desmantelamiento de los cárteles y

sus sistemas de beneficios y de poder y para generar más dinero de impuestos al comercio de drogas

Se acentúan las deficiencias de la democracia: los dictadores son nominados por narcotraficantes; y la gente se ve obligada a negociar democracia por supervivencia. Los Poderes Legislativo, Judicial, los partidos políticos, los sindicatos están al servicio de dictadores y todas las organizaciones son controladas.

En lo social es el reino de la inequidad, prevalece la miseria y la pobreza, falta educación, empleo y salud, la población de jóvenes “ni-ni” crece; en lo económico se verifica una caída del PBI, y de las importaciones y exportaciones; déficit de competitividad global. Muchos países caen en depresión: se incrementa tanto la deuda externa, como la deuda interna y el desbalance presupuestario.

Década del caos

Caracterizada por la deshumanización. Crece la inseguridad pública simultáneamente con la impunidad, a pesar de la reinstalación de la pena de muerte. Vivimos en una región donde se criminaliza la pobreza y la juventud. La violencia contra las mujeres y los niños ha aumentado de manera exponencial. La tortura y el terror son comunes, en muchos países, se llega a asesinar a jóvenes para cobrar las primas pagadas por cada “guerrillero muerto”. Las comunidades indígenas son cada vez más desamparadas, marginadas, discriminadas, por las poderosas corporaciones que quieren sus tierras, minas y bosques. Lesbianas, gays y transsexuales están en constante riesgo. También los activistas de derechos humanos son constantemente amenazados.

Otras consecuencias del Caos

Se manifiestan en el ambiente, con costas contaminadas por basuras, desperdicios, químicos, plásticos y materia fecal, perdiendo gran parte de su hábitat marino y hasta la salud humana se ve en gran medida afectada. La hepatitis, el cólera, la diarrea, el paludismo, el dengue, y las enfermedades de la piel están proliferando. Crece la deforestación, hay una pérdida constante de la biodiversidad y falta la gobernabilidad ambiental.

La erosión costera, el derretimiento de los glaciares, incendios forestales, y la inundación de las playas han ahuyentado el turismo. La deforestación, la pérdida de biodiversidad, y la falta de gobernabilidad del medio ambiente son evidentes.

La estabilidad y la productividad de los ecosistemas se han visto afectadas. Debido al cambio climático la mayoría de los países de la región son vulnerables.

Se verifica la “Tragedia de los comunes”, nadie es responsable, ninguno tampoco es castigado.

Se enfrenta la encrucijada del hambre. La mayor parte de la gente no dispone de cuidados médicos, agua potable, educación, ni vivienda decente. Crece la violencia incluso entre mujeres y niños.

Los dictadores adoptan un sentimiento mesiánico y sólo muestran temor a la Corte Penal Internacional por robos y corrupción.

En los países del continente no faltan leyes, constituciones, o sistemas de justicia y reparación. El marco está aquí. Lo que se ha demostrado que falta es la voluntad de hacer cumplir estas estructuras, la ética de hacer lo correcto.

Escenario 4 – “La Red: Muerte y Renacimiento”

(Variables tecno-económicas positivas y socio-políticas negativas)

Un antiguo mito relata el intento de los babilonios para construir una gran torre que llegara hasta el cielo. Ellos creían que la invención del ladrillo les permitiría construir tal estructura. Pero fueron castigados por su soberbia, la maldición de varios idiomas destruyó su capacidad para comunicarse. En América Latina, hemos tratado de construir una “torre” y como en el mito antiguo, las comunicaciones eran nuestro punto débil, no la caída de las palabras, sino la comprensión del significado de las palabras. ¿Sabía que esperamos demasiado? Nuestra “torre” fue una unión política, económica y tecnológica de los países en una red llamada Caber 1.0. Alguna gente lo llama Babble 1.0.

Hacia el 2030, después de 200 años de neo-colonialismo, América Latina transita, bastante bien, por un caótico estadio de reorganización en un contexto de Capitalismo Globalizado. Iniciativas de corta vida se han adoptado y abandonado por una esencial falta de real identidad cultural, muchas de ellas estuvieron vinculadas a: redes de alta tecnología para el avance de la integración política, evitar conflictos militares, garantizar la paz, prevenir la pobreza, detectar y reducir la corrupción, fortalecer el desarrollo económico, mejorar la toma de decisión y acrecentar la equidad social.

Innovaciones tecno-económicas

En este plano se concretó la Plataforma Caber 1.0. A años luz de las redes sociales de las últimas décadas, incluye varios idiomas con pantallas holográficas en 3D, la traducción global del lenguaje autónomo y continuo, motores de comunicación rápidos e inteligentes, historias personales, datos socio-económicos, e índices de felicidad. Las cuestiones sociales y políticas y los objetivos del gobierno, son debatidas con voto en tiempo real. Se pueden reconocer temas de discusión y crear vínculos ad hoc para formar foros automatizados, sobre la base de WSAI (Wiki Semántica Inteligencia Artificial) plataformas. La Plataforma Caber 2.0., fue un paso hacia la mejora de la democracia y el fomento de la evolución social de las raíces culturales de nuestro continente. Con todas las características de la anterior Caber 1.0 ahora la red incluye: control de la verdad (muestra la probabilidad de que una declaración sea verdadera y auténtica) y una mayor participación del gobierno, detectores de corrupción; avanzadas de detección y prevención anti-virus; monitorización avanzada del desarrollo social y bienestar ambiental. Se ha propuesto una utopía cultural: la sustitución de una sociedad distópica y con mejoras en todos los cuadrantes de los ejes tecno-económico y político-social. Nuevos indicadores de bienestar están surgiendo.

Hay nuevos sistemas avanzados de red inteligente de energía descentralizadas que involucra a los pequeños agricultores y las comunidades obtienen ingresos de la producción de energía, al mismo tiempo protegen el medio ambiente. Se generan nuevos excedentes de energía para la exportación a otros países de bajos ingresos con menor capacidad, y se abren nuevas oportunidades para las pequeñas empresas en la zona lo que permite una gran contribución a la economía local.

Un Programa de Atención Educativa Urgente usa una red exclusiva para ampliar el conocimiento mundial a los sectores excluidos de la población y a todos los ámbitos de la sociedad a través de caber centros locales.

La adopción del LAPES Peso de América Latina ha contribuido a una completa unión geo-política y económica con normas de coordinación y acuerdos comerciales.

Efectos colaterales políticos y sociales

Cuando las redes fallan, la unidad política entre las naciones se fragmenta, y con ella creció la apatía civil en América Latina. La ley fue perdiendo alcance y permitió el predominio de la delincuencia organizada.

Países como Colombia, Venezuela, Bolivia, Paraguay y México caen bajo el control

de los grupos de la delincuencia organizada. Río de Janeiro tuvo una semi-legítima “narcodemocracia”, donde los representantes del pueblo se reunían semanalmente con las bandas del cartel para controlar la marcha del plan del proyecto de la América Latina Narco Visión 2035 establecido por el Cartel Narcopoder y lanzado en Favela Rocinha cerca de Río de Janeiro en 2015.

Mientras que la Unión Europea todavía está promoviendo el enfoque social de la Unión, América Latina sólo se preocupa por el económico. La balanza que equilibra la tecnología con la necesidad social, se inclina fuertemente hacia la tecnología. El continente aún no ha aprendido a utilizarlo para hacer que el trabajo de América Latina mejore a todos, pero estamos aprendiendo.

Deslumbrar Tecnológico e Incongruencias

Sin embargo, la tecnología no fue suficiente para superar arcaicas estructuras institucionales de consolidados sistemas socio-políticos.

La posibilidad de modificar el ADN sin moralidad es un riesgo para la seguridad humana.

Hay un conflicto entre cultura y nuevos valores tecnológicos. Se verifica una alta tasa de desempleo por automatización de procesos productivos. Los Intentos de cohesión social chocan con la concentración de los sistemas productivos.

También aumenta la pobreza y la desigualdad, a pesar de los avances tecnológicos y el crecimiento económico. Junto a una economía creciente se ve el crimen organizado en ascenso

Conviven una aparente prosperidad con la miseria estructural; la alta tecnología y desarrollo económico, con el caos político; las aplicaciones de nanotecnologías y las peores villas en el mundo;

Aumentan las importaciones y se exportan los recursos naturales, se usan tecnologías participativas, pero hay falla del Estado del derecho

La obsesión por la producción de biocombustibles y la expansión de las plantaciones de coca que afectan a la biodiversidad, tenía prioridad sobre el cultivo sostenible de alimentos. Hay falta de azúcar por los biocombustibles y también escasez de alimentos.

Desarrollo Excluyente y Efectos Secundarios

Las culturas ancestrales del continente fueron desplazadas por la sociedad consumista. Pero alrededor del 70% del total de la población activa permanece al margen de la economía formal.

Los medios de comunicación estaban controlados todavía por un gran grupo llamado EPIC (Política de Información y Comunicación Establecida). Utilizando todos los canales de los medios de comunicación, televisión, impresión digital, y así sucesivamente, el monopolio de los medios de comunicación estuvo a cargo de lo que a muchos críticos les gustaba llamar BBS2 (Gran Hermano y Hermana 2) de hecho, “control mental subliminal”.

Continúan los desastres climáticos en las regiones menos desarrolladas y crece el descontento social como consecuencia del cambio climático. Y también crece la fragmentación social y la apatía latinoamericana se manifiesta en la falta de sueños e ideales. La fe que las cosas pueden lograrse mediante la cooperación, se ha perdido.

Otras actividades con graves consecuencias ambientales en todo el continente fueron: la corrupción política que conduce a la privatización de las reservas de agua, la falta de políticas eficaces de gestión de residuos y el consumo sostenible y enfoques de producción, cambios radicales en los cursos de los ríos, mal usos de controles de la energía nuclear, incluso después de las advertencias de Fukushima en el 2011, y la explotación minera sin la restauración de ecosistemas.

El continente entero está en movimiento, en busca de nuevos modelos de liderazgo, de identidad cultural, de integración regional, de valores éticos a través de la educación y la cultura, y de sólidos fundamentos de liderazgo para promover la solidaridad entre las naciones, repensar el propósito real de los conocimientos, y dar comienzo a nuevas soluciones. Un renacimiento está en camino, pero puede depender, como en muchas otras regiones, de que podamos ir a un nuevo marco de una confiable y empática Civilización.

A modo de conclusión

Estos escenarios no se justifican por su valor predictivo, poco importa si se concretan o no. Pero pueden ser usados como insumos para los procesos nacionales y regionales de planificación y para formulación de políticas.

Muchos intelectuales y dirigentes políticos y sociales pueden quedar disconformes

con ellos, entre otras razones porque hay en nuestra región menos consenso sobre cual tiene que ser el modelo de desarrollo que en otras partes del mundo. Las formas básicas de organización social, como los mercados, Estados e instituciones, o la separación entre Estado y Sociedad no son aceptadas como universales y quedan como materia de debate.

Estos escenarios sugieren que nuestra América debe encontrar su lugar en un mundo cambiante, mientras que, simultáneamente, desarrollar los medios para satisfacer las necesidades básicas y en expansión de su población: salud, educación, vivienda, empleo, seguridad y otros servicios para el desarrollo social e individual.

Si sirven para imaginar soluciones inéditas a viejos y nuevos problemas de nuestros pueblos habrán cumplido con su objetivo.

Capítulo 5

PROPUESTAS PARA LA I CUMBRE CELAC - UE, SANTIAGO 2013

Los Énfasis de Cara al Cambio Epocal

Pablo Cabrera

*Director de la Academia Diplomática Andrés Bello,
Ministerio de Relaciones Exteriores.*

Lecciones Aprendidas en Madrid: Algunas Propuestas Metodológicas y de Contenido para la VII Cumbre ALC-UE de Santiago 2012

Vicente Palacio

*Director adjunto del Observatorio de Política Exterior
de la Fundación Alternativas, Madrid*

Las Nuevas Posibilidades de la Asociación Estratégica Birregional Eurolatinoamericana para la Cumbre de Santiago 2012

Jorge Quevedo

Universidad de Guadalajara

LOS ÉNFASIS DE CARA AL CAMBIO EPOCAL

Pablo Cabrera

*Director Academia Diplomática Andrés Bello, Ministerio de
Relaciones Exteriores*

Creo que ayer el mundo cambió, ya no es el mismo y algunos dicen que estamos viviendo en la tercera revolución industrial. Otros dicen que estamos viviendo en la postmodernidad. Depende de cómo se mire, pero todo es moderno: el mundo moderno, el diplomático moderno, la cultura moderna, todo es moderno. Entonces, decir cosas modernas es lo más difícil, porque todos dicen que todo es moderno. Entonces yo, seguramente, voy a reflexionar a lo mejor no voy a dar los puntos centrales, porque sería muy pretencioso, porque es lo que debe hacer la Cumbre, yo creo que la Cumbre lo viene trabajando, hemos leído, hemos oído, hemos analizado una cantidad de temas, recomendaciones sobre si es la innovación, sobre si es la inversión, sobre si es el crecimiento.

Yo quiero solamente decir que este mundo moderno nos está llevando a ser conversos cotidianos. Yo creo que, verdaderamente, hoy en día es muy difícil decir “yo pienso esto”, porque el escenario es muy movable y muy evolutivo. A veces uno prepara en la ducha lo que va a decir en la reunión a la cual va, se sube al auto, oye la primera noticia, y se da cuenta que el discurso hay que cambiarlo. Entonces, obviamente que es muy complicado y, porque se dice que estamos viviendo en la sociedad de la innovación y el conocimiento. Y para enfrentar la sociedad de la innovación y el conocimiento yo creo que hay que articular un lenguaje, hay que articular un discurso, hay que tener una lectura hermenéutica del mundo donde uno está viviendo. De alguna manera, hay que entrar a una globalización muy devoradora, que significa captar una serie de insumos que también están en evolución. Entonces, hacer juicios muy acertados es bien difícil. Además la gente hoy en día le tiene un poco de temor o trata de evitar el divagar un poco, el reflexionar un poco. Antiguamente, decíamos que reflexionábamos con la almohada, hoy día llegamos tan cansados, que ni siquiera eso; porque tenemos un cúmulo de información, estamos bombardeados por el exceso de información, entonces una tecnología invasiva, no sabemos bien cuál es la privacidad y cuál no es la privacidad.

Entonces esta modernidad, creo que de alguna manera, nos hace pensar de que todo es evolutivo y que la única verdad real es la que podemos palpar. Incluso en diplomacia uno va siempre buscando los éxitos medibles, pero a veces no se da cuenta que es un éxito neutralizar un efecto, por ejemplo, un efecto negativo. O a veces, medir consecuencias, o controlar daños, como se dice, controlar daños es un éxito en este mundo tan dispar. Por eso creo que somos un poco conversos, por eso me invito, o más bien, los invito a una reflexión sobre el tema que nos convoca, y nos convoca hoy en día ya que tantas cosas se han dicho.

Alicia Barcena nos daba una perspectiva muy bien de lo que era América Latina, de las posibilidades de Europa con América Latina, como uno de los centros a los cuales los intereses de América Latina han convergido tradicionalmente. Hoy día vemos que hay otros elementos en el escenario internacional, y otros actores, y otros retos y otros desafíos para los cuales no solamente el punto focal es Europa, sino que también Europa ahora, según se dice, y hemos oído tanto, está compitiendo por un espacio con América Latina también, no solo América Latina compite con su espacio con Europa, sino que ellos compiten por un espacio con nosotros. Yo leía el otro día en un diario que la emigración europea, española a América Latina, a raíz de la crisis que se vive, es mayor en un porcentaje que la emigración de América Latina a España, que ha dado tantos dolores de cabeza, creo que son cinco puntos de diferencia en los que emigran hacia América Latina de España y los que van de los países de América Latina a España. Por eso esta agencia de modernidad, hay muchas cosas que se tiran arriba de la mesa, ustedes van a insertar donde están los temas que les preocupan.

Hay tres grandes énfasis de cara al cambio epocal, porque podemos asentir todos por lo menos que estamos viviendo un cambio epocal, es un cambio epocal donde somos testigos partícipes del cambio epocal. A veces me pregunto, qué dirían todos aquellos que cuando en el siglo XIX o a inicios del XX cifraban las esperanzas en el siglo XX, el siglo del desarrollo, si se despertaran por un minuto hoy día, cuáles serían las frustraciones o las reacciones que tendrían porque sus expectativas no fueron colmadas. Hoy día, estas expectativas son dobles, porque ahora estamos pasando a otra era, la era del ciberciudadano, ya no somos simples ciudadanos, sino que somos ciberciudadanos, y hay que legislar para los ciberciudadanos, y yo creo que la cumbre de América Latina-Europa, va a tener que tomar en cuenta que los oidores, los auditores, no sólo los gestores ni formuladores de políticas, son ciberciudadanos; por lo cual los elementos que hay que entregarles, hay que entregarlos en otro contexto, en otro envase a lo mejor, en algo más accesible a lo

que es la manipulación, o el conocimiento, o las consecuencias, o la importancia, o el impacto de las redes sociales.

Por eso, creo que hay tres grandes temas que emergen con énfasis de cara al cambio epocal. Uno es la paz contemporánea, la paz contemporánea que va desde un punto de vista de cómo se puede mantener la paz, cómo se puede ejercer la paz, desde un punto de vista de la no proliferación, desde un punto de vista de los temas nucleares, desde un punto de vista del vínculo de estos temas con el terrorismo. Antes eran temas referenciales, dados en el marco de la Guerra Fría, que era el equilibrio del terror, hoy día se da un poco como un desafío de la paz contemporánea.

El otro tema central, que tiene que ver con esto con esta cumbre propiamente, es el diálogo entre culturas. O sea, la fórmula de convivencia o amistad cívica y respeto mutuo entre las naciones y entre los Estados. Yo creo que este diálogo entre culturas, que tiene muchas expresiones y se representa, algunos hablan de la diplomacia cultural, o de una cultura básica sobre la cual ponerse de acuerdo, porque algunos hablan de interculturización y otros de diálogo entre culturas. Yo me inclino más por el diálogo entre culturas, porque hablar de interculturización no sabe de dónde se empieza o cuándo se termina de acuerdo a lo que son las estructuras culturales y societales de hoy día.

Y lo otro, que sería el valor de una política mundial humanista; creo que la escala valórica para enfrentar con valentía y profundidad el valor superior de la persona humana como sujeto primordial del escenario mundial. Durante todo el siglo XX, hemos discutido, desde los ochenta, noventa para adelante, sobre la centralidad de la persona, pero vamos, antes sobre la dignidad de la persona, ahora sobre EL centro de la persona donde todo converge al espacio cibernético mundial de esta agenda. De ahí, podemos decir que, al ver esta agenda, nos damos cuenta, que la estructura que tenemos, la sociedad que tenemos, hay que introducirle cambios, de manera de gobernar esta dimensión nueva, esta dimensión global. Y hay que buscar un Estado de mejores políticas públicas, de más sociedad civil, más sociedad civil participativa (eso lo podemos ver sobre lo que está sucediendo en diferentes partes del mundo) buscando alianzas o buscando puntos de contacto, más estado democrático de derecho, o sea que se respeten las características y la libertad y los derechos de cada persona.

De alguna manera, es un compromiso social diferente, una regeneración ética de lo que se refiere a la acción de la conformación de este escenario, y en el fondo

que tenga que ver con una responsabilidad social; quién es el responsable, de los formuladores de políticas no sólo creen sistemas, sino que tengan una responsabilidad social para hacer frente al impacto negativo de la actividad económica, de la actividad que afecta a la persona humana o a los derechos humanos. En alguna manera, yo creo que hay que buscar la tradición y la novedad, el pasado para atizar la imaginación y poder entenderlo mejor, de acuerdo con lo que nos toca vivir hoy día. O sea, tenemos que vivir los momentos históricos en su contexto y en su realidad, a veces no mucho sacarlos de su contexto, porque muchas veces alimenta la frustración de sacar algunas expresiones del contexto histórico en las cuales fueron escritos o en las cuales se enmarcaron estas realidades. O sea, cabe construir con la verdad, no cabe construir una verdad, sino que es la verdad real, histórica de la cual uno está puesto. O sea, creo que en ese sentido, se ha hablado mucho de América Latina y se ha dicho, aquí mismo, en la CEPAL y en otras, y en esta, sobre cuáles son las fortalezas de América Latina de cara a este escenario de relación con Europa y con esta nueva Europa, que ya viene con una reunión de América Latina, pero una nueva Europa que ha tenido que irse integrando de una manera distinta, con la emergencia y la inclusión de nuevos actores, que tenían un pasado, esto mismo que estamos diciendo, un pasado y una tradición distinta. Es bien notable tener en la misma Europa, a un miembro de un Pacto de Varsovia con un miembro de la OTAN, para mirar el futuro común, de acuerdo a lo que fue su educación, su estructura, o su sistema de convivencia social, pero no son tantos años tampoco. O sea, es un tema que es bien importante.

Se ha dicho que América Latina tiene condiciones internas de sólido crecimiento, que tiene un relativo saneamiento de las cuentas públicas, y que tiene condiciones externas de liquidez, una fuerte demanda de materias primas, o sea, la liquidez producto de la fuerte demanda de las materias primas. Y se ha hablado, que hay libros recientes, por hablar de Chile, por ejemplo, o hay que se publicó en España recién un libro de Raúl Rivera, o el libro sobre la globalización y las inserciones de la globalización de Ernesto Ottone, donde se toman en consideración los contextos, las situaciones y las realidades de ambos continentes en este contexto, o de ambos escenarios o de ambos ámbitos, obviamente que cubre otros. Y se ha hablado mucho, a raíz de esto, sobre estas características de América Latina y sobre las características y el interés de Europa o el interés de América Latina por Europa, se ha hablado mucho de si estamos en la década de América Latina, o si estamos en el fin de la década de América Latina, o estamos a lo mejor comenzando o terminando una época, una época de América Latina o superando la década perdida o no perdida de América Latina anterior.

Es decir, esta discusión es muy recurrente, y tiene que ver, con los formuladores de política, con los pensadores, con los que hacen la reflexión política y con los que conforman las agendas. Esto que se ha hablado de “exitomanía” versus “fracasomanía” es un tema que está de moda, y está vigente en las discusiones europeas y latinoamericanas, respecto al éxito o al fracaso de lo que hemos hecho o lo que no hemos hecho. Y obviamente que nos encontramos con este mono-tema, de este tema de las materias primas o de la cultura de las materias primas, que es el motor del crecimiento de América Latina, que lo vemos hoy, en el 2011 que el porcentaje de las exportaciones de los países, por nombrar algunos, Ecuador, Perú, Chile, Argentina, Venezuela, México, salvo México, todos los otros sobrepasan el 50% sus exportaciones en materias primas. O sea esto que el Banco Interamericano de Desarrollo, que ustedes lo saben, ha hecho un estudio importante sobre América Latina a dos velocidades, que se refleja un poco en este tema de la perversidad o de la cultura de las materias primas y qué es lo que se crea alrededor de las materias primas y cuál es el agregado.

No cabe duda que la primera respuesta que requerimos es innovación, de acuerdo a lo que es la sociedad de la innovación y el conocimiento, o sea, necesitamos innovación, sea para buscar proveedores locales, ampliar el campo, capitales semilla, como lo que se habla en todas estas cosas, o buscar una manera de imitar los buenos ejemplos. Yo creo que el mundo, desde que existe, o desde que lo analizamos está lleno de buenos ejemplos y de pocas teorías, son escasas las teorías y normalmente, la idea es imitar lo bueno, y cuando se imita lo bueno, a veces los procedimientos se acomodan al momento histórico, pero se puede imitar lo bueno. Por ejemplo, vamos a tomar los casos más típicos, y que los han tomado recientes estudios, de muchos aquí, yo dije que es muy difícil hablar, incluso para un diplomático, es muy difícil decir algo nuevo que nadie haya oído, la gracia es cómo se baja uno al final al decir algo o al analizar el tema, porque todos lo leen, todos lo saben, dicen “yo lo oí, yo lo oí”, la gracia es que al final uno lo tiene que escribir. Yo me acuerdo que siempre les decía a los alumnos míos, de que Toffel se ganó el premio Nobel porque escribió todo, pero cuántas veces uno leyendo lo que dijo Toffel o lo que hace Toffel o las reflexiones de Toffel uno dice “esto se me ocurrió a mí, esto yo lo había pensado” entonces, en general, hay una gama de posibilidades de decir algo que las tenemos todos, por eso a veces soñamos, y al día siguiente pasa algo que ya lo decíamos veinte años, pero a lo mejor se está preparando porque estos ambientes preparan estas cosas. Entonces cuáles son los ejemplos, uno, que no está en la Unión Europea, que es Noruega, que es asociado a la Unión Europea. Pero, he ahí un ejemplo, que desde el sector petróleo.

Noruega era prácticamente parecido a lo que era Venezuela en términos de sus exportaciones, el petróleo. Venezuela, el 98% de sus exportaciones era petróleo, de Noruega, las que son las exportaciones hoy en día de Venezuela, son el 98% en petróleo. Y creo que Noruega hoy tiene 200 empresas de sectores tecnológicos que nacen desde la industria del petróleo. Venezuela no tiene ninguna. O sea, ese es un elemento importante, y creo que para qué nos vamos tan lejos, vamos de Noruega, pasémonos a Finlandia, y Finlandia es uno de los países con el salto productivo más notable de la época, o de las dos épocas. Desde la mono producción, o industria de la madera pasó a la Nokia, a la creación de este mecanismo moderno de Nokia. Pero por qué nos vamos tan lejos, vámonos a Chile.

Chile es el país principal exportador y productor de cobre del mundo y no tiene ninguna empresa transnacional asociada propietaria de la industria del cobre, prácticamente todas las industrias asociadas al cobre multinacional se va a las empresas multinacionales, llámese Caterpille, Atra Corp etc., etc. O sea, obviamente que este elemento, que lo recoge el Banco Mundial, el Banco Interamericano como un elemento importante a reflexionar sobre la capacidad de expansión que tiene América Latina en lo que se refiere a crear una producción industrial acorde a su tema. Porque las materias primas algún día se pueden agotar, puede suceder lo que le sucedió a Holanda con el gas y podemos tener lo que se llama la enfermedad holandesa y podemos verdaderamente después ver que se nos agotaron realmente las materias primas, no hicimos un valor agregado, o no tuvimos una producción industrial acorde.

Brasil, creo que es un ejemplo importante con el bioetanol que, a partir de la caña de azúcar, está formando una industria importante.

Creo que este reto regional que tenemos para poder verdaderamente ser un player o no un player en el escenario internacional, yo creo que esa es la gran pregunta que tiene América Latina de cara a una reunión con la Unión Europea, es mostrarse como player, mostrarse como un vegetador en el escenario internacional sin traer nuevas ideas más allá de un desarrollo producto de las materias primas, o producto de una agenda que la ha tenido no como el gran player del escenario internacional, sino que siempre como una promesa, siempre la promesa de ser un gran player.

Y ahí creo que podemos hacer una reflexión interesante en lo que se refiere a la contribución que puede prestar América Latina en el nuevo orden mundial, en lo que se refiere a los temas grandes, de paz, democracia, economía libre, o sea, mostrar esa intención de transformarnos en un player en una globalización que

está causando estragos en la arquitectura internacional de los Estados. Y eso es una reflexión con Europa.

Europa también está causando estragos a la estructura arquitectónica institucional de los Estados, por ejemplo, en España con el tema de la gobernanza política en lo que se refiere a este movimiento de los indignados. Yo creo que hay grandes ideas que salen de ahí que nos tiene que invitar a nosotros a reflexionar, y que ya están algunos reflexionando a raíz de lo que es nuestra situación, y no la situación chilena, la situación en América Latina, en lo que se refiere a la capacidad y si los paradigmas, los parámetros de integración, los parámetros de desarrollo que tenemos, las soluciones a las herramientas a la crisis, verdaderamente son las verdaderas, o las vertientes que tenemos que usar como paradigma para poder solucionar estos problemas. Muchas veces les echamos la culpa a los otros y no hemos visto cómo nuestra institucionalidad es verdaderamente capaz de solucionar estos problemas.

Por eso, creo que más allá de la política y la economía, que son los temas que a nosotros nos convocan con mayor seriedad y que a ustedes les ha convocado en este seminario, está el tema de la dimensión humana de las cosas, que desafía al tema de la justicia, de la solidaridad. Están desafiando hoy día los temas de la aplicación de justicia, la aplicación de los principios de solidaridad que han inspirado la acción de los latinoamericanos en este nuevo escenario mundial. Y creo que eso es importante desde el punto de vista económico y desde el punto de vista político, pero también desde un punto de vista de la civilización que estamos construyendo y la civilización que queremos, porque los parámetros de la nueva civilización de esta modernidad están aún difusos y tenemos espacio para redefinir la vida de todos nosotros. Creo que América Latina tiene un capital a tener en cuenta, a cuidar, a dimensionar, que tiene que ver en cómo hacer un giro en el eje central de qué es lo que organizó su vida, de qué es lo que inspiró su vida, qué es lo que inspiró nuestra organización institucional en América Latina, y ha inspirado los convenios, las reuniones, las cumbres, la cantidad de cosas: las grandes revoluciones europeas. O sea, nuestra relación con Europa es la Revolución Francesa, con los principios que inspiraron la Revolución Francesa, la Revolución Rusa, nos llevó a optar por caminos y también obviamente fue la Independencia de los Estados Unidos, pero no vamos a entrar en estos temas. Digo que es el tema de la inserción hoy día, sea con Europa, sea con otro, en este caso, con Europa, nos da un tremendo desafío cultural de América Latina, de acuerdo a quiénes somos, dónde estamos, esta pregunta Kantiana que hacíamos ayer,

con quién andamos, quiénes son nuestros socios para poder construir, y seguir construyendo, democracias estables y seguir construyendo a nuestros ciudadanos que somos pobres, pero somos cada vez más democráticos, pero que tenemos muchas obligaciones fuera de nuestro continente. Ese es otro elemento que nos hace la Cumbre.

Nosotros no tenemos solamente obligaciones acá, tenemos obligaciones fuera, y no podemos ser los eternos subsidiados. No podemos ser los eternos subsidiados de Europa o de Estados Unidos, o de otros, yo creo que tenemos un patrimonio y una capacidad que tiene que profundizarse, diversificarse, y darle los elementos necesarios para poder salir de ese subsidio y enfrentar los desafíos del siglo XXI. O sea, es combinar esto, que decía yo, de los ciudadanos del presente y del futuro y ojalá, armónicamente forjado en el conocimiento de nuestras propias raíces, de nuestros pueblos. Nosotros, estas propias raíces de alguna manera, nos deben atizar el conocimiento y una capacidad de reflexión para contribuir al reforzamiento y a la re conceptualización de una ética universal en este mundo que tenemos que convivir con inversiones, con ciberciudadanos, con medio ambiente, con políticas medioambientales, etc., o sea, democracia, derechos humanos, pero obviamente, que hay que derrotar la pobreza en consonancia con las expectativas del siglo XXI, hacer verdaderamente el compromiso del milenio, cuánto está respondiendo realmente Europa, con cuánto respondemos nosotros al compromiso de milenio.

Cuáles eran los nuevos paradigmas, cuáles eran las fortalezas y las debilidades, que pasaron un poco rápido de América Latina, en el sentido que éramos la población más joven, el 25% de las tierras fértiles, el 33% del agua potable, que teníamos tres países en el G-20 y uno en los BRICS, o sea que había un cambio. Que tenemos una reserva brutal en Brasil, que es el país que tiene el 10% de las reservas petroleras, el quinto en reservas de agua dulce, que estábamos muy cerca de la Antártica, una cantidad de cosas que nos hacían ver que nuestras debilidades iban por el lado de la gobernabilidad democrática. Y eso es tremendamente importante para discutir con Europa.

Para anticipar nuestro patrimonio, que voy a esbozar y los problemas que tenemos de gobernabilidad y cómo los estamos enfrentando, porque los problemas nuestros son, aquí lo dijo Alicia Barcena, problemas de narcotráfico, criminalidad, educación, infraestructura y competitividad. Y nos llamó a cómo buscar mecanismos en infraestructura y competitividad con Europa, de cara a la cumbre. Y a los temas de gobernabilidad democrática, para buscar infraestructura y competitividad, tenemos que primero, luchar contra las nuevas amenazas que tenemos, crimen

organizado, fenómenos naturales, acceso a los recursos naturales. O sea, tenemos que ver luchar, cómo estamos nosotros verdaderamente en este tema del medio ambiente y darle el giro a la sociedad civil a través de buscar vínculos en los conglomerados técnicos. O sea, hay que reforzar, y hacer un eco, y hacer a través de América Latina buscar una red de conglomerados técnicos de gran nivel con el objeto de ver verdaderamente y unificar nuestras necesidades como región, o sea, el eco de la sociedad ilustrada, que produce un vínculo transnacional. Creo que los países, individualmente, no vamos a poder buscar ese vínculo transnacional, si decimos que necesitamos más tecnología. Creo que tenemos que ver cuál es la tecnología que hemos trascendido un poco.

América Latina no ha trascendido mucho al mundo en los temas duros, en realidad, y en un marco no puramente latinoamericano, nosotros hemos trascendido siempre en el marco latinoamericano. No es que sea tan optimista, pero creo que en el mundo de hoy, lo que estamos viendo en el norte de África, lo que estamos viendo en medio oriente, las dificultades que tiene China, las dificultades que tiene Europa, para qué decir Rusia, creo que tenemos un tema tremendo del siglo XXI, que va más allá de la teoría del Consenso de Washington, del regionalismo abierto. Creo que ahora nos corresponde establecer lo propio, embellecer lo propio y tenemos que mostrárselo a los otros, cuán bonito lo tenemos y cuán menos vulnerables somos. Porque creo que el tema es cuánto somos vulnerables y cuánto no vulnerables. El año 98, bastó que viniera la crisis rusa para que Chile, en 48 horas, subiera 400% su vulnerabilidad en los mercados. Qué es lo que vende uno cuando pasa una cosa así: vende lo que es menos conocido, o lo más exótico o lo más lejano. Vende los papeles de Chile o vende lo que va a cumplir. Entonces, la vulnerabilidad es tremenda, más allá de los índices magníficos que tenemos, que nos mostraron ayer, que los países de América Latina tenían más índices y mejor índice que algunos países desarrollados de Europa, mira que seguramente hoy día, con respecto a Grecia, Portugal y a Irlanda, estoy seguro que hay siete países, cinco países de América Latina que tiene mejor índice, pero el tema es la vulnerabilidad del contexto. Hay un contexto vulnerable, más que eso. Entonces “aquí tenemos algo nosotros, aquí tenemos una semilla que hemos construido” y que puede ser utilizada, a lo mejor, en el norte de África o en lo que está sucediendo en la nueva institucionalidad que se requiere para el medio oriente o en los países del norte de África, que es el acervo de la reserva del humanismo.

Uno de los desafíos era la paz contemporánea y el mayor humanismo, la política centrada en la dignidad de la persona humana. El acervo de reservas es humanismo.

Nosotros no hemos incubado el estalinismo ni el nazismo, no creamos los gulag, ni el holocausto. Tuvimos ecos perversos de ellos, hemos tenido muchas situaciones, pero desde las mismas raíces latinoamericanas hemos podido moldear ese humanismo en beneficio de los otros y habernos liberado, sin guerras, en paz, de estas situaciones y estos ecos perversos. Asumimos la cultura de la democracia, como algo real, un mandato casi para insertarse en el mundo contemporáneo. Y esto es tremendamente importante para la sociedad civil, no creo que haya una Carta Gantt más importante, para vivir en democracia, que estoy seguro, hoy día no la lograríamos, que la carta democrática del 2001 de la Organización de Estados Americanos. Y si vivimos esa carta democrática, por qué no nos podemos presentar a Europa como partner naturales que somos por raíces comunes, para enfrentar los desafíos de los otros continentes no sólo como contribuyentes, sino que también como personas que nos beneficiamos de eso, de subir nuestro perfil y ser un real player en el escenario internacional.

O sea, tenemos un patrimonio, como una amalgama con Europa, muy válida que se da en la latinità, y en la cristianità, y en el mundus novus con lo antiguo, que se ha hecho gestión de eso por escritores, poetas, chilenos, argentinos, venezolanos, sobre la base de qué es lo que nos creó nuestra base cultural del derecho, el apego al derecho o el apego a las instituciones, el idioma latín, la base cultural de la evangelización, desde dónde vinieron las culturas, las visiones poéticas, artísticas a nuestra región, esa es una base cultural importante para plantearse a los desafíos cuando una carrera hegemónica por el mundo está todavía abierta, no se sabe quién va, hacia dónde vamos, los problemas de crisis, porque se está redefiniendo incluso el valor o la extensión del bien común. Aquí, yo voy a terminar diciendo lo siguiente, de alguna manera y más rápida, porque me estoy alargando, creo que estamos viviendo en la sociedad de la innovación y corresponde articular un lenguaje, una expresividad plasmada en una cultura, cuya liturgia debe ser la expresión y un estilo creíble y sustentado en el conocimiento de lo que se vive, de lo que vivimos y de lo que viven a nuestro alrededor, de saber quiénes son los que viven y saber cuáles son sus inquietudes de los que viven alrededor, con un sentido de responsabilidad que no pierda de vista al otro, un sentido de cooperación, que el lenguaje tenga expresión intelectual y que se base en una esperanza y no sólo en una utopía.

Creo que es el conocimiento de que somos un continente de paz, de que somos un continente de humanismo y que somos el continente de la naturaleza, creo que nos pone en situación de decir que el medio ambiente no lo han colocado de afuera,

es una agenda pro persona humana, donde nosotros tenemos que ubicarnos y sintonizarnos con el desarrollo científico, con los objetivos tecnológicos de toda América Latina. Sí, aquí se ha hablado mucho de los objetivos tecnológicos, pero no hemos identificado verdaderamente cuáles son los objetivos tecnológicos de la América Latina, si van por el lado del medio ambiente, van por el lado de la inserción en las redes, va por el lado de la mejoría en la información. Esas son cosas que tenemos que, a la larga, la década perdida o la década regalada se tiene que transformar en una década lograda, y para transformarla en una década lograda, tenemos la oportunidad maravillosa de la próxima Cumbre donde podemos tener, ojalá, un lenguaje coherente, un lenguaje eficiente, un lenguaje constructivo, un lenguaje estratégico y un lenguaje de alto interés común, de alguna manera, que tenga línea de continuidad con las agendas anteriores, que hemos hecho de índole política, que te invita a alcanzar resultados concretos, que fomente afinidades y consensos y no confrontaciones, y que se refuerce el sentido de asociación birregional.

El alto interés común está en la sociedad de la innovación y la sociedad del conocimiento, está en lo que podamos mostrar como patrimonio. Aquí se ha dicho prácticamente todo, lo mío, es desde la perspectiva académica y no desde la perspectiva de un representante estatal. Desde dónde debemos reflexionar para poder llegar a esa Cumbre, para que esos elementos que llevamos sean verdaderamente los que se consideren por la parte europea como válidos para también concurrir a este mundo más global y a este mundo mejor en todas las latitudes, con nuestro patrimonio.

LECCIONES APRENDIDAS EN MADRID: ALGUNAS PROPUESTAS METODOLÓGICAS Y DE CONTENIDO PARA LA VII CUMBRE ALC-UE DE SANTIAGO 2012

Vicente Palacio

*Director adjunto, Fundación Alternativas
(Observatorio Política Exterior), Madrid*

Visto en retrospectiva, la Cumbre UE-ALC de Madrid de mayo de 2010 puede considerarse satisfactoria en tanto produjo gran parte de los logros esperados, entre ellos: la firma del Acuerdo de Asociación UE-Centroamérica, el relanzamiento de las negociaciones para un Acuerdo UE-MERCOSUR, el lanzamiento de la LAIF (Facilidad de Inversiones para América Latina), o el anuncio de la Fundación ALCUE. Sobre todo, en Madrid se logró definir un Plan de Acción basado en seis pilares, como guía de acciones futuras.

A falta de menos de un año para la celebración de la VII Cumbre euro-latinoamericana, es posible ya avanzar algunas consideraciones, así como sugerir pautas de acción que la lleven a un camino exitoso.

El gobierno español, en coordinación con sus socios europeos, debería impulsar a tiempo una interacción intensa para un feed-back fructífero a través de los medios a su alcance (Comisión Europea, diálogo bilateral, u otros (SEGIB), con el gobierno del país anfitrión, Chile, en torno a los aspectos siguientes:

1. La experiencia acumulada por la Asociación Estratégica UE-ALC a lo largo de las seis Cumbres eurolatinoamericanas llevadas a cabo hasta la fecha desde 1999 en Río de Janeiro, nos enseña que el éxito de las Cumbres se basa en la consecución de un equilibrio de intereses:

- a. De un lado, el país anfitrión (en este caso, Chile), que de manera legítima trata de apropiarse de una parte de la agenda, “nacionalizándola” para sacar provecho del capital político y recursos invertidos. El gobierno chileno ya ha avanzado que sus tres prioridades pasan por: el fomento de la inversión extranjera de calidad, la gestión rápida y eficaz de los desastres naturales, y la seguridad – energética, hídrica y alimentaria.

- b. De otro lado, los intereses de la vasta región ALC y de sus subregiones (MERCOSUR, Centroamérica, Andinos, etc.), así como los de la Unión Europea.

Las Cumbres son seres vivos: hay una agenda, pero las prioridades van cambiando a medida que se acerca el evento. Para el más reciente anfitrión, España, esto sucedió así tanto en la VI Cumbre UE-ALC realizada en Madrid en mayo de 2010, como las de la propia Presidencia Española de la UE a lo largo del primer semestre 2010.

La Cumbre de Santiago inaugura una época en dos sentidos:

- a. La voluntad del gobierno chileno de bautizar la Cumbre como el primer encuentro CELAC (Comunidad de Estados de América Latina y Caribe) / Unión Europea. Se trata de un planteamiento en principio atractivo, que podría reforzar el prestigio de Chile entre sus vecinos, si CELAC se consolida próximamente. Sin embargo, conlleva un alto riesgo debido a la presión que ejercerá sobre el gobierno chileno para aunar posiciones en una comunidad que presenta aún diferentes líneas ideológicas, intereses, o peso geopolítico (Brasil, México). Por otro lado, está siempre el riesgo de incurrir en el “descubrimiento de la rueda”. Por lo tanto, sería conveniente estudiar su oportunidad en los meses sucesivos.
- b. Escenifica el encuentro (aunque no choque) entre el arco de integración euro-atlántico y arco Pacífico-asiático (China). Chile se sitúa como el nodo de todas las relaciones, como lugar de tensión y debate entre distintos modelos de desarrollo, al tiempo que supone un incentivo para los países europeos.

Principios y Criterios Generales

1. Principio de inclusividad: todos han de verse representados en sus aspiraciones. Todos deben percibir que el país anfitrión obtiene ganancias relativas, pero a cambio cede en poner de relieve asuntos de la agenda que no le benefician.

2. Principio de responsabilidad compartida / costes compartidos. ALC y UE acudirán al encuentro de 2012 en un momento de equilibrio: ALC crece y UE declina (si bien la UE es más fuerte estructuralmente). Tanto por la nueva coyuntura tras la crisis, como por la tendencia de crecimiento en ALC, el momento ya está maduro para escenificar el fin del esquema asistencial por parte europea que ha caracterizado la

relación bi-regional en el pasado. Es preciso, por ejemplo, un cambio en la forma de financiación de proyectos (co-financiación, sustitución por proyectos sur-sur), o en los mecanismos de cooperación al desarrollo (reorientándolos de manera efectiva a la consolidación de clases medias en la región ALC).

Propuestas

A. Propuestas Metodológicas

1. Racionalizar recursos y Foros

Se trata de poner en práctica un principio eminentemente pragmático — ya recogido en el Plan de Acción — y que tiene un fuerte componente estratégico detrás: hacer converger programas y agendas Iberoamericana (Cumbres Iberoamericanas) y Euro-latinoamericana (UE-ALC). Y, en la medida de lo posible, también euro-americana (+ EEUU y Canadá) y la de la creciente cooperación Sur-Sur. El objetivo es crear sinergias complejas para el desarrollo, que pongan freno a la proliferación excesiva de reuniones de alto nivel (la llamada Cumbritas).

(Meramente a modo de ejemplo, entre los múltiples que podrían mencionarse, está el área de Educación, donde el Fondo de la SEGIB de 3.000 millones de € podría reforzar las Metas 2021 establecidas en el marco UE-ALC. Otro ejemplo: los programas de e-gobierno de la OEA para las Américas, que podrían converger con los programas de la Iniciativa de Investigación e Innovación, u otros).

Este principio de racionalización se combina con la apuesta española de europeizar sus relaciones con ALC, incluso al precio de pérdidas aparentes (como es el caso de la renuncia de principio a la sede de la Fundación ALCUE, que estará en Hamburgo, Alemania), en el cálculo de que una mayor implicación europea supondrá beneficios para todos.

En esta línea, sería muy positivo si Presidencia chilena realiza un esfuerzo suplementario en coordinar agendas (entre las inmediatas, la Iberoamericana de Asunción, o entre junio y julio de 2012 la de Río + 20, o la Cumbre de las Américas), y en visibilizar y hacer explícitos los avances en los distintos programas y foros en los que Chile está presente.

2. Combinar continuidad e innovación

a) Lo fundamental es el buen Seguimiento del Plan de Acción, orientando la Cumbre a resultados. Es preciso recordar que uno de los grandes aciertos del Plan fue estructurarlo en Programa de Trabajo – Diálogo, Actividades – incluyendo un listado de resultados esperados. Ello, en torno a seis pilares: Ciencia, Investigación, innovación y Tecnología, Desarrollo sostenible, Integración Regional e Interconectividad, Migraciones, Educación y Empleo, y Drogas.

En esta línea, conviene dejar a un lado disquisiciones teóricas sobre si el “modelo ideal” de Asociación (bilateral, inter-regional, etc.), y centrarse en consolidar lo logrado. Es preciso continuar la estrategia de paso-a-paso: hay que avanzar en los Acuerdos de Asociación sub-regionales, al menos en dos: Acuerdos de Asociación Centroamérica (como modelo), y negociaciones con MERCOSUR, poniendo todo el capital político en ello, con todas las salvaguardas en términos de flexibilidad de plazos y compensaciones sectoriales. (Chile con ello ganaría en prestigio, y en ventajas como asociado a MERCOSUR).

b) Innovación: es preciso flexibilizar la agenda (ver consideración 2). El Plan de Acción debería estar abierto a la incorporación de algún tema nuevo clave, como la cooperación en temas globales, presentes en la Declaración, pero no en el Plan de Acción. A este respecto, los temas nuevos a incluir en la Cumbre deberían encajarse en lo posible en los Diálogos ya existentes del Plan. Cuando esto no sea posible, deberán abrirse Diálogos globales como los reseñados más abajo (por ejemplo, regulación financiera y marco de resolución de crisis, o soberanía alimentaria).

3. Planteamiento realista

En relación a la propuesta anterior, se debe tener en cuenta la situación de UE y ALC y (en la formulación de la Secretaria Ejecutiva de CEPAL, Alicia Barcena) compatibilizar la oferta y demanda de ambas regiones en ese momento.

– Por un lado, Europa necesita a ALC: En el actual escenario global, puede decirse que Europa está muy sola en el manejo de sus crisis de deuda, debilitada en sus economías, y muchas de sus empresas del sector bancario, energía o telecomunicaciones dependen del crecimiento de ALC para seguir alimentando a sus economías nacionales.

Baste recordar que para 2012, los crecimientos de Europa y AL divergirán mucho,

estimándose (FMI) para la zona euro un 1,8 %, mientras que para la región ALC es un 4,1 % (México un 4,7%, Brasil 4,1%, y Chile 6,2%); la región centroamericana un 4,4% y la caribeña 2,7%. El desempleo se cifra en torno a un 9,5 % en UE, y 7,3 en ALC.

– Por otro lado, ALC necesita a Europa: no sólo por los volúmenes de inversión y de comercio europeos en la zona (con una inversión de mayor calidad en lo relativo a la creación de empleo e integración en cadenas de valor), sino por el riesgo de recalentamiento de sus economías a resultas de los flujos de capital desordenado que le llegan a consecuencia de la crisis europea, y que pueden manifestarse en burbujas crediticias o de otro tipo.

No hay que olvidar tampoco la existencia de brechas no resueltas en países ALC en: desigualdad, inversión, productividad, y fiscalidad.

Adicionalmente, los instrumentos del Tratado de Lisboa de la UE (Servicio Europeo de Acción Exterior, Alta Representante, Presidente Permanente, etc., pueden tener un efecto multiplicador a medio plazo de las relaciones mutuas.

Puede concluirse por tanto que a la Cumbre de Santiago ni ALC llegará tan bien como se dice, ni Europa tan mal. Ambas regiones se necesitan. Por tanto, constituiría un error de magnitud histórica por parte de ALC desvincularse de Europa en estos momentos. Hay que tener en cuenta que una posible crisis prolongada de la zona euro podría complicar la Cumbre de Santiago, por lo que hay que tratar de avanzar resultados que satisfagan a las dos partes y hagan atractiva la celebración de la Cumbre.

4. Abrir la Cumbre a la participación de redes sociales

En un momento de movimientos globales de demanda de participación ciudadana y descontento con las élites políticas, debería estudiarse la incorporación de las redes sociales por alguna vía, ya sea con el Foro Social UE-ALC), en las Cumbres sub-regionales, o en la misma Cumbre general.

B. Propuestas de Contenido

A continuación se desarrolla brevemente una selección de unas cuantas propuestas novedosas, dejándose a un lado aquí otras que pueden considerarse también prioritarias en otros campos (Ciencia y Tecnología, Educación, Migraciones, Seguridad):

1. Identificar un tema central para la Cumbre. Ésta podría girar en torno a: “Inversión de calidad (sostenida y sostenible) para la innovación y la cohesión social”. Se trata de un ítem de intersección entre los intereses del gobierno chileno, y los de UE y ALC, que además incorpora el valor añadido de la relación bi-regional y tiene en cuenta la coyuntura de crisis.

2. Reforzar la Inversión en infraestructuras para la convergencia territorial y social: incrementar el Mecanismo Financiero para ALC (MIAL = LAIF en inglés) consolidado en la Cumbre de Madrid.

Se trata de fomentar la inversión y la aplicación de tecnologías punta en infraestructuras para la cohesión social e integración territorial. LAIF es un Fondo de 125 m € para el período 2009-13, destinado a movilizar proyectos por valor de 30/40 veces su valor.

Está inspirado en una idea que viene de lejos: un Fondo bi-regional para la convergencia territorial y social. Sin embargo, LAIF tiene carencias:

a) Resulta algo “eurocéntrico”: el liderazgo corre a cargo de instituciones financieras líderes europeas (Agencias de Desarrollo homologadas de Francia o Alemania) bajo la autoridad de la Comisión Europea. Los bancos latinoamericanos (BID, CAF) actúan en consorcio.

b) Resulta poco ambicioso como mecanismo para aglutinar un salto cualitativo para la región ALC. Hay 18 proyectos comprometidos hasta 2013 en: transporte público y sistemas de movilidad, ahorro energía, y renovables (con dos ventanillas abiertas recientemente para cambio climático, y otra ventanilla Caribe) por valor total hasta el momento de poco más de 5.000 millones de €.

Por tanto, es preciso:

a) Dar más ambición por parte ALC a LAIF: mayor esfuerzo presupuestario de países líderes (Chile, Brasil) en el Fondo Voluntario para proyectos, con el objetivo de centralizar y hacer visible un mecanismo bi-regional de infraestructuras y movilización de PYMES.

b) Sería bueno que el gobierno chileno evalúe la situación actual de LAIF y se estudien con la Comisión europea nuevas vías para mejorar el mecanismo.

c) Convendría completar la LAIF con estructuras de desarrollo transfronterizas

regionales (FOCEM, de MERCOSUR, IIRSA, de UNASUR), que incorporen parte de la experiencia europea de integración, por ejemplo, los Fondos de Cohesión territorial.

3. Vincular la Fundación ALCUE a la identificación de nuevos proyectos empresariales y nichos de actividad

En relación con lo anterior, éste sería un modo de orientar a resultados la actividad de la nueva Fundación, donde por parte latinoamericana, la CEPAL podría tener un rol destacado.

4. Abrir un Diálogo sobre gestión de catástrofes naturales mediante una unidad regional de emergencias.

En este terreno, existe un interés expreso por la parte chilena, debido a las catástrofes recientes (terremotos, mineros, volcanes, etc.)

En esto, el objetivo no es crear unas “fuerzas conjuntas” euro-latinoamericanas, ya que es un asunto que encaja mejor en un marco estrictamente regional y de vecindad subregional de ALC. El objetivo es que los países concernidos pongan a disposición de sus vecinos sus capacidades civiles y, puntualmente, si fuera preciso, militares, constituyendo una unidad regional de emergencias, para una respuesta rápida a catástrofes naturales, bajo un Protocolo de acción. Este elemento serviría como factor de solidaridad y cohesión regional.

– Sin embargo, algunas experiencias en países europeos en la gestión de catástrofes (por ejemplo, la Unidad Militar de Emergencias (UME) en España) pueden resultar de utilidad. Además, existen ya propuestas en Europa para gestión conjunta en suelo europeo (incendios, inundaciones, terremotos, etc.). Por el contrario, las experiencias en gestión de catástrofes en zona gris (en zonas de conflictos bélicos), fuera de área europea (Afganistán, Pakistán, etc.) a menudo han resultado negativas, debido a la inadecuación de las fuerzas militares para dichas tareas, junto a la falta de coordinación, tanto dentro de los países (ministerios y agencias implicados), como entre los socios europeos.

– Por tanto, la creación de un cuerpo regional de este tipo debería cumplir las siguientes características: regional (no actuando fuera de área); limitado estrictamente a catástrofes naturales; de composición especializada mayoritariamente civil, eventualmente haciendo uso de capacidades militares en una primera fase de despliegue; y bajo autoridad civil de cada país y/o regional.

5. Abrir nuevos Diálogos en temas globales

a) Abrir un Diálogo bi-regional sobre regulación del sistema financiero internacional, con un marco para afrontar crisis financieras y/o bancarias

Por lo mencionado anteriormente, Existe una oportunidad política en abrir este Diálogo. También para Chile, que aunque no forma parte del G-20, sí está en la OCDE, y puede aprovechar esta Cumbre para elevar su perfil global de cara a sus vecinos y a Europa.

Europa y ALC pueden beneficiarse de un Diálogo donde se compartan experiencias en salir de crisis bancarias y de deuda (algo por lo que ALC pasó en su momento) para una mejor perspectiva de qué fórmulas funcionan y cuáles no. Por otro lado, a resultados de la crisis, Europa está avanzando en gobernanza económica (Fondo de Estabilidad europeo, autoridad de Supervisión Bancaria, Semestre europeo (control presupuestario y fiscal), etc. Es preciso dialogar sobre qué está haciendo ALC en este terreno.

Este Diálogo estudiaría fórmulas de gobernanza económica bi-regional, sumando además masa crítica en reformas a nivel del G20 que incluyan: coordinación macroeconómica, supervisión inter-bancaria, nuevas agencias de rating, impuesto de transacciones financieras, lucha contra la evasión fiscal, o reforma del FMI.

Respecto a las crisis bancarias, el objetivo sería crear un marco para que los países puedan llegar a compromisos con los acreedores de la banca privada para reestructurar su deuda soberana; esto es, una gestión ordenada de las crisis, que marque un compromiso tanto de los países (medidas de racionalización, control, ajuste), como de las políticas de los prestamistas (FMI) que no ahogue a las economías con políticas impuestas.

b) Abrir un Diálogo sobre soberanía alimentaria

UE y ALC pueden avanzar en la regulación del mercado internacional para evitar la especulación sobre los alimentos, en los mercados de futuros de los productos agrícolas. El objetivo sería presionar a favor de leyes en el mercado global, regional y nacional, que pongan límite a la especulación sobre las materias primas agrícolas. Ello está de hecho en la línea de los objetivos marcados por la Presidencia Francesa del G20, cuya cumbre en Cannes en noviembre de 2011 pretende avanzar en la regulación para reducir la volatilidad de precios de los productos básicos.

c) Abrir un Diálogo sobre Competitividad

Un tercer Diálogo podría tratar sobre la convergencia de las respectivas estrategias de competitividad de la UE (Estrategia Europa 2020) con las de ALC, y de Chile, como economías y sociedades del conocimiento. Esto serviría a la UE para incorporar a su Estrategia 2020 una dimensión bi-regional en temas como empleo verde, competitividad, lucha contra la pobreza, o ahorro energético.

LAS NUEVAS POSIBILIDADES DE LA ASOCIACIÓN ESTRATÉGICA BIRREGIONAL EUROLATINO-AMERICANA PARA LA CUMBRE DE SANTIAGO 2012

Dr. Jorge Alberto Quevedo Flores

Universidad de Guadalajara, México

Resumen/ Abstrac

El siguiente trabajo inspecciona las posibilidades que se vislumbran para la Asociación Estratégica Birregional Eurolatinoamericana de cara a la próxima Cumbre de Santiago de Chile 2012. Por lo que se parte de hacer un sumario balance del sistema de cumbres eurolatinoamericanas en función del grado de avance de la Asociación Estratégica Birregional hasta el momento. Asimismo de forma seguida se examinan las propuestas y avances de los compromisos de la pasada Cumbre eurolatinoamericana de Madrid en 2010 en la que se plantea un animoso plan de acción para llevar cabo la misma. Por último, se plantean una serie de propuestas sobre los temas económico, político y social que puedan servir desde la perspectiva académica de acicate para la asociación estratégica birregional de cara a la Cumbre Eurolatinoamericana de Santiago de Chile en el 2012.

Introducción

En contexto general se puede decir que a once años del comienzo de las Cumbres Unión Europea – América Latina y el Caribe, se ha permitido desarrollar una vía para una alianza estratégica, a partir de compartir grandes vínculos históricos y culturales, que los hacen compartir valores comunes¹. Durante el recorrido de las seis cumbres anteriores se ha logrado crear un real diálogo birregional, en donde la capacidad de convocar a 60 países y representantes de organismos regionales e internacionales hace de las Cumbres Unión Europea–América Latina y el Caribe uno de los foros de mayor envergadura del mundo. Lo anterior ha podido generar

¹ Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe. “Las relaciones América Latina y el Caribe–Unión Europea: Hacia la VI Cumbre birregional de Madrid”. Caracas, 25–26 de febrero, 2010. SP/RR-REALCUE-VICBM/DT N° 2–10, 2010.–

un afianzamiento del sistema de Cumbres eurolatinoamericanas — paulatino pero insuficiente— que ha tenido sus baches, a partir de divergencias internas de América Latina, y/o del declive del interés de la misma región latinoamericana en las relaciones externas de la Unión Europea, así como las propias complicaciones derivadas de la profundización de la integración, las propuestas de ampliación y vicisitudes económicas del bloque europeo.

El principal objetivo de participar en este tipo de foros ha sido la idea de consolidar un estrecho vínculo en las relaciones económicas, políticas y de cooperación entre ambas regiones a partir de tener valores compartidos². La asociación estratégica birregional es un fin y un instrumento en sí mismo, para ambas regiones. La idea es generar un juego de suma positiva, al tratar de realizar los objetivos de beneficio mutuo entre socios más estables, integrados y prósperos que puedan llegar a convertirse en estratégicos. Por supuesto que sigue existiendo un carácter demasiado declarativo y abstracto de los resultados de las Cumbres al generar varios documentos finales a partir de las agendas adoptadas en las mismas, producto de la alta participación diplomática y dejando en menor medida la participación de la sociedad civil.

Por lo que la participación en mayor medida de la sociedad civil en dichas Cumbres se podría traducir posiblemente en una adaptación de la “política declarativa”, en un “política de acción”, a través de resultados más tangibles y concretos, que puedan consolidar la asociación estratégica birregional la cual sigue en proceso de construcción y tendrá un nuevo capítulo en Santiago de Chile en el 2012. En este sentido y de cara a la próxima Cumbre de Santiago 2012, se tienen que evaluar los resultados de la asociación estratégica birregional hasta el momento en términos generales y de forma particular los compromisos adquiridos en la pasada Cumbre de Madrid 2010, que son un buen termómetro para visualizar algunas perspectivas y propuestas para la próxima reunión eurolatinoamericana.

² En este sentido, Del Arenal y Sanahuja plantean que se tiene que tomar en cuenta dentro del esquema de sistemas de Cumbres ALCUE, las bilaterales con México, Chile y Brasil, las subregionales con Centroamérica, la CAN y el MERCOSUR y el CARIFORUM, así la Cumbre empresarial y los foros con la sociedad civil que sirven para afianzar los vínculos de todo tipo. En: Del Arenal, Celestino y Sanahuja, José Antonio. “La Cumbre ALCUE de Madrid: Un nuevo impulso a las relaciones birregionales”. España, Fundación Carolina, 2010, disponible en: www.fundacioncarolina.es/es-ES/nombrespropios/Documents/NPArenalySanahuja1005.pdf

1. Estado de la Asociación Estratégica Eurolatinoamericana hasta 2011

Para poder opinar sobre el actual estado de la Asociación Estratégica Birregional se tiene que identificar cual ha sido su origen y evolución de la propuesta de relaciones entre la Unión Europea hacia América Latina y el Caribe. En este sentido la “hoja de ruta” de la Asociación Estratégica Birregional se puede visualizar de la siguiente forma hasta el momento.

- i) Documento básico, por parte del Consejo 1994: “Sobre las relaciones Unión Europea- América Latina y el Caribe”³;
- ii) Documento de estrategia inicial, por parte de la Comisión 1995: “Unión Europea-América Latina. Actualidad y perspectivas del fortalecimiento de la asociación”⁴;
- iii) Documento revaloración de estrategia, por parte de la Comisión 1999: “Una nueva asociación Unión Europea- América Latina en los albores del siglo XXI”⁵;
- iv) Propuesta de Asociación Estratégica Birregional, Cumbre de Río, 1999, e inicio y desarrollo del sistemas de Cumbres Eurolatinoamericanas;
- v) Propuesta de Estrategia Común de Política Exterior hacia América Latina, Informe Salafranca, 2001⁶;
- vi) Documento de revisión de las relaciones, por parte de la Comisión en el 2005: Una asociación reforzada entre la Unión Europea y América Latina⁷, Documento de relanzamiento de las relaciones, por parte de la Comisión 2009: La Unión Europea y América Latina: Una asociación de actores globales⁸.

³ Consejo Europeo. “Documento básico sobre las relaciones de la Unión Europea con América Latina y el Caribe”. Luxemburgo, 31 de octubre, 1994.-

⁴ Comisión Europea. “La Unión Europa- América Latina actualidad y perspectivas de fortalecimiento de la asociación 1996-2000”. Bruselas, COM (95) - 495 final, 1995.-

⁵ Comisión Europea. “Sobre una nueva asociación Unión Europea / América Latina en los albores del siglo XXI”. Bruselas, COM (1999) 105 final, 1999.-

⁶ Salafranca, José. “Informe sobre una Asociación global y una Estrategia Común para las relaciones entre la Unión Europea y América Latina” (2000/2249(INI). Comisión de Asuntos Exteriores, Derechos Humanos, Seguridad Común y Políticas de Defensa, 11 de octubre de 2001, (A5-0336/2001).-

⁷ Comisión Europea. “Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento Europeo: Una asociación reforzada entre la Unión Europea y América Latina”. Bruselas, COM (2005) 636 final, 8 de diciembre 2005.-

⁸ Comisión Europea. “Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento Europeo: La Unión Europea y América Latina: Una asociación de actores globales”. Bruselas, COM (2009) 495/3.-

El desarrollo de las relaciones Unión Europea- América Latina tiene su punto de partida en la estrategia adoptada por el Consejo en 1994 y reafirmada por la Comisión a través de su Comunicación de 1995. Dicha estrategia tenía como base tres grandes líneas, que interactuaban entre sí: a) el diálogo político birregional y subregional; b) la cooperación regional y subregional, orientada principalmente a apoyar la integración; y c) la firma de acuerdos de asociación. Lo anterior se reafirma a través de la Comunicación de la Comisión de 1999 en donde se plantean logros y retrocesos sobre los objetivos previstos en la estrategia de 1995, haciendo un balance y proponiendo los nuevos retos en el marco de las relaciones entre ambas regiones, lo que propone una renovación de las estrategias y compromisos como elementos de reflexión para el futuro de las relaciones entre la Unión Europea y América Latina⁹.

En el anterior documento se destaca la propuesta de una "asociación estratégica"¹⁰, apoyando el diálogo político con el Grupo de Río y tomando la decisión de llevar a cabo la Cumbre eurolatinoamericana, la "Cumbre de Río", con lo que se daba inicio a una nueva etapa de las relaciones eurolatinoamericanas para principios del siglo XXI. Por lo que la Asociación Estratégica Birregional propuesta en la Declaración final de la Cumbre de Río de 1999, resultó ser sumamente ambiciosa en su momento, y que trajo consigo una serie de reacciones de todo tipo tanto a nivel Latinoamericano, Europeo e internacional. La idea de consolidar una asociación era ya, en sí, muy importante, pero el hecho de plantearla como estratégica, resultó ser más sugestivo aún en su momento. Parecía significar un nuevo punto de partida de las relaciones eurolatinoamericanas, cuyos antecedentes se remontaban a las relaciones políticas de los años setentas y ochentas principalmente.

En este sentido resulta complicado generar un diagnóstico general de la Asociación Estratégica Birregional hasta el momento, sobre todo por los resultados tan

⁹ La comunicación señalaba que, a raíz de los resultados positivos de la estrategia de cooperación con América Latina iniciada en 1995, la Comisión desea estrechar los lazos con esta región habida cuenta de los intereses compartidos y de la visión similar que tienen del contexto internacional. Los objetivos de la Unión Europea consisten en una asociación estratégica para aumentar el poder de negociación, una cooperación económica y comercial para integrarse armoniosamente en el sistema económico mundial y una mayor ayuda para la cooperación. Se trata de hacer frente de manera coordinada a los nuevos retos, con la participación de la sociedad civil.-

¹⁰ La asociación estratégica tiene por objeto incrementar el poder de negociación en la escena internacional, sobre la base de una visión común del mundo. La Unión Europea y América Latina desean un sistema internacional fundado en el principio del multilateralismo, regido por normas consensuales de aplicación universal y mecanismos de vigilancia multilaterales. Por tanto, ambas tienen interés en trabajar conjuntamente. Op. cit. COM (99), 105 final.-

ambivalentes, así como el prisma y grado de afectación de los mismos. Por lo que después de seis Cumbres y doce años de negociaciones entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe, el balance tiende a ser paradójico, por un lado existen ciertos avances en temas puntuales pero por otro lado existe una paralización de resultados en lo que respecta a la asociación estratégica birregional, debido a la amplia agenda propuesta por ambas partes y sobre todo a los pocos resultados tangibles¹¹.

Sanahuja señala sobre la Asociación Estratégica, el balance tiende a ser negativo, al señalarse que a pesar de 11 años de Cumbres, el diálogo político y distintas negociaciones comerciales, sus objetivos estarían muy lejos de alcanzarse: ni América Latina habría mejorado su posición en la agenda de las relaciones exteriores de la Unión Europea, ni la Unión Europea parece ser un socio político o económico más relevante para Latinoamérica¹². Por otra parte Del Arenal señala: “Los resultados de las Cumbres ALCUE celebradas desde 1999, aunque ha permitido algunos avances significativos en los tres pilares (comercial, político, cooperación), no ha supuesto, en ningún caso la materialización operativa de esa Asociación Estratégica”¹³.

Por lo que se puede reafirmar que el desarrollo de la asociación estratégica birregional, ha tenido un marcado nivel voluntarista, que no ha tenido muchos avances y sigue en fase de buenos deseos tanto para el ámbito Latinoamericano como para el europeo. Tiene en el sistema de cumbres eurolatinoamericanas su mejor herramienta para la consolidación de sus objetivos propuestos. Pero a partir de las asimetrías de sus actores y de los pocos resultados tangibles, se puede señalar que el primer resultado de la asociación estratégica ha sido el generar un canal de comunicación (sistema de Cumbres), que tal vez deja mucho que desear pero por igual, sigue levantando expectativas. Véase cuadro 1.

¹¹ América Latina no se acerca a las Cumbres UE-ALC con propuestas, es bien sabido “su papel que se ha caracterizado más por vetar iniciativas que por proponerlas”, para ampliar véase: Malamud, Carlos. “Las relaciones entre la Unión Europea y América Latina en el siglo XXI: Entre el voluntarismo y la realidad”. Plataforma Democrática, disponible: www.plataformademocratica.org

¹² Sanahuja, José Antonio. “Las relaciones entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe tras la Cumbre de Madrid: el fin de un ciclo político y la necesidad de una nueva estrategia”. Madrid, Anuario Iberoamericano, Real Instituto Elcano/EFE, 2011, pp. 23-43, disponible en Internet: <http://www.anuarioiberoamericano.es/inicio.html>

¹³ Del Arenal, Celestino. “La nueva arquitectura de integración en ALC y las relaciones con UE”, en Nuevas Bases para las relaciones entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe. España, FILAPP, abril 2010, pp. 49-64.-

Cuadro 1
Evolución de la Asociación Estratégica Birregional

Cumbre UEALC	Objetivos	Resultados
I Cumbre UEALC Río de Janeiro, Brasil 1999	Asociación Estratégica Birregional	<ul style="list-style-type: none"> - Establecimiento del objetivo de Asociación Estratégica Interregional. - Definición de principios y objetivos compartidos y de un Plan de Acción en torno al universo de temas comunes - Lanzamiento de las negociaciones para alcanzar Acuerdos de Asociación con Chile y MERCOSUR
II Cumbre UEALC Madrid, España, 2002	Terrorismo Inmigración Narcotráfico	<ul style="list-style-type: none"> - Reafirmación del objetivo de Asociación Estratégica Interregional. - Anuncio de conclusión de negociaciones del Acuerdo UE/Chile. - Reimpulso de negociaciones para un Acuerdo UE/MERCOSUR - Compromiso de negociación de Acuerdos de Diálogo Político y de Cooperación UE/CAN y UE/Centroamérica. - Puesta en marcha Programa ALBAN
III Cumbre UEALC Guadalajara, México, 2004	Multilateralismo Cohesión social.	<ul style="list-style-type: none"> - Concertación política en los dos temas de la agenda. - Inicio del proceso de evaluación para una futura Asociación UE-Centroamérica y UE-CAN. - Presentación Programa EuroSocial.
IV Cumbre UEALC Viena, Austria, 2006	Democracia, Multilateralismo, Lucha contra el terrorismo, Energía, Crecimiento y empleo, Migraciones.	<ul style="list-style-type: none"> - Lanzamiento oficial de las negociaciones para un Acuerdo de Asociación UE-Centroamérica. - Incorporación de nuevos actores al diálogo oficial: celebración de la Cumbre empresarial y Cumbre alternativa.

<p>V Cumbre UEALC Lima, Perú 2008</p>	<p>Cohesión social Desarrollo sostenible</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Lanzamiento del programa EUroClima para la cooperación en la mitigación del cambio climático. - Anuncio del establecimiento de una Asociación Estratégica UE-México.
<p>VI Cumbre UEALC Madrid, España 2010</p>	<p>Innovación tecnológica para el desarrollo sostenible y la inclusión social</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Plan de Acción 2010-2012 - Creación Fundación Eurolat - Mecanismo de Inversiones MIAL - Concertación en temas globales: medio ambiente, migración nueva arquitectura financiera internacional.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Europea, 2011.

Por lo anterior se puede señalar que el desarrollo de la Asociación Estratégica Birregional ha tenido resultados heterogéneos, en donde se planteaban grandes agendas en algunos casos y se tenían resultados diversos o limitados, y se daban en dos vertientes. En cuanto a la vertiente positiva, se ha avanzado en Acuerdos de Asociación con varios países al inicio y algunas regiones al final, se han consolidado programas específicos (Euroclima, Eurososial, ALBAN) así como acercamiento con grupos de la sociedad civil y empresarial. Por otro lado la vertiente negativa de la asociación estratégica su balance global es negativo, debido a que no se ha podido concretar la misma, aún y con las distintas negociaciones y programas.

En la evolución de la Asociación Estratégica y del desarrollo del Sistema de Cumbres eurolatinoamericanas, se tiene que tomar en cuenta las dificultades internas y externas que afectaron su avance. En cuanto al contexto internacional se puede identificar los atentados del 11/S en Nueva York y la posterior agenda de seguridad; la Ronda de Doha en cuestiones comerciales, y el replanteamiento de los Objetivos del Milenio en cooperación. Asimismo existieron cambios en los propios actores en América Latina se redefinen los proyectos de integración regional ALBA, UNASUR, CELAC y se ve afectada por desastres naturales que impactan a los países de la región; mientras que por la parte europea se vio afectada por los procesos de ampliación (2004, 2007), la crisis constitucional, la crisis financiera y el replanteamiento de intereses en el exterior.

Bajo este contexto la Unión Europea hace una revisión de las relaciones hacia América Latina y el Caribe en el 2005¹⁴, a través de una nueva comunicación de la Comisión que tiene como objeto replantear su estrategia hacia la región y pretende nuevamente profundizar la asociación entre la Unión Europea y América Latina, mediante una renovación de la estrategia aplicada durante el último decenio. En este sentido, Del Arenal señala que la estrategia de la Unión Europea hacia América Latina y el Caribe, ante los hechos más bien parece un abandono de la estrategia interregional y la afirmación tácita de una estrategia bilateral, que también expresaría el fracaso de la tradicional política de apoyo a la integración regional de la Unión Europea¹⁵.

Para Altmann, Rojas y Beirute dentro del actual contexto mundial multipolar la asociación estratégica es un buen instrumento tanto para los europeos como para los latinoamericanos para tener voz en las decisiones internacionales y en la gobernanza global. Sin embargo, más allá de las dimensiones comerciales lo cierto es que esta asociación estratégica ha sido más lenta y difícil de lo esperado¹⁶. Todo lo anterior ha traído, un replanteamiento de la estrategia de la Unión Europea hacia la región de América Latina en donde existe un cambio de rumbo en cuanto a lo originalmente propuesto sobre la asociación estratégica birregional. En el 2009, la Comisión de cara al futuro y tomando en cuenta el desarrollo de la Asociación Estratégica Birregional en los últimos 10 años, genera una nueva Comunicación la cual tiene como objetivo revalorar la asociación estratégica e identificar vertientes que deben de guiar la estrategia de la Comisión para la región en los próximos años, pero sobre todo contribuir a la Cumbre de Madrid 2010, entre otras cosas¹⁷.

2. Análisis de los compromisos y plan acción, Madrid 2010.

La sexta Cumbre Unión Europea- América Latina y el Caribe, se llevó a cabo nuevamente en Madrid, España en mayo de 2010, bajo la presidencia española del Consejo de la Unión Europea. Se conjugaban varios factores importantes para

¹⁴ Op. Cit Comisión Europea. COM (2005), 636 final, 2005.-

¹⁵ Op. Cit Del Arenal y Sanahuja, 2010, pp. 11-12.-

¹⁶ Altmann, Josette, Rojas, Francisco y Beirute Tatiana. "Europa-América Latina y el Caribe: ¿Bilateralismo vs. Birregionalidad? Construyendo un nuevo relacionamiento estratégico". Documento Para Biarritz, FLACSO, Secretaria General, 2010, pp. 5.-

¹⁷ Las prioridades estratégicas de la Comisión pasan por la idea de consolidar la asociación estratégica a través de fomentar la integración regional y las negociaciones destinadas a establecer Acuerdos de Asociación con subregiones de América Latina y enfocar la cooperación al desarrollo hacia la reducción de la pobreza y las desigualdades sociales y mejorar el nivel educativo. Op. cit. Comisión Europea, COM (2009) 495/3.-

hacer de la Cumbre de Madrid una cumbre diferente, de resultados, de avances y de menos retórica y de discursos. La Cumbre Unión Europea- América Latina y el Caribe coincidía con la última presidencia española de la Unión Europea, en donde se daban las condiciones para darle una nueva oportunidad a la asociación estratégica eurolatinoamericana.

Por lo que la Presidencia española de la Unión Europea en el 2010, se convirtió en una nueva oportunidad para el relanzamiento del espacio eurolatinoamericano. España es un interlocutor privilegiado de América Latina y el Caribe ante la Unión Europea. Pero se tiene que tomar en cuenta el poco interés que tiene la región latinoamericana para la Unión Europea en la actualidad, más en este contexto de crisis mundial¹⁸.

El tema central de la reunión de Madrid tuvo que ver con la innovación y las nuevas tecnologías a favor del desarrollo sostenible y la inclusión social, de la que se desprenden dos documentos que son la Declaración de Madrid y el Plan de Acción 2010-2012¹⁹. Los temas centrales de Madrid, coinciden a grandes rasgos con los temas tratados en la Cumbre Iberoamericana de Estoril, Portugal en el 2009, esto es la innovación y conocimiento, en donde se desprende también dos documentos similares a los de Madrid, que son la Declaración de Lisboa y el Programa de Acción de Lisboa²⁰. Por lo que se podría hablar de una cierta línea de encadenamiento entre ambas reuniones de Estoril y de Madrid.

Uno de los principales logros de la Cumbre de Madrid fue el relanzar la relación birregional tras años de mantenerse estancada o en bajo perfil. Lo anterior hizo que la región Latinoamericana entrara nuevamente en la pantalla de intereses de la Unión Europea, alejando la idea de abandono de la región latinoamericana por parte de la Unión Europea. La cuestión es cuánto durará Latinoamérica en esa pantalla de intereses de la Unión, la respuesta puede estar en la actuación

¹⁸ Quevedo, Jorge. "América Latina y el Caribe en la agenda de la Presidencia Española de la Unión Europea 2010: Una nueva oportunidad para la asociación eurolatinoamericana". Madrid, Marcial Pons- Cuadernos de la escuela diplomática, nº 38, 2009.-

¹⁹ Consejo de la Unión Europea, Declaración de Madrid. "Hacia una nueva etapa en la asociación birregional: la innovación y la tecnología a favor del desarrollo sostenible y de la inclusión social". Madrid, VI Cumbre UE-ALC, 18 de mayo de 2010, 9931/10 (Presse 131) y Plan de acción 2010-2012, "Hacia una nueva fase de la asociación birregional: Innovación y tecnología para el desarrollo sostenible y la integración social". Madrid, 18 de mayo 2010, SN2510/3/10 REV3.-

²⁰ Cumbre Iberoamericana de Estoril, Portugal, 2009. Declaración de Lisboa y Plan de Acción de Lisboa, 29 noviembre 1 de diciembre de 2009, en: <http://segib.org/cumbres/xix-estoril-portugal-noviembre-2009/>

de los Estados miembros, del papel de las instituciones europeas en especial el de la Comisión y sobre todo los acontecimientos del contexto internacional y sus posibles implicaciones en las relaciones eurolatinoamericanas y en el avance de la Asociación Estratégica Birregional²¹.

Los principales resultados de la Cumbre de Madrid 2010, se plantean en la Declaración Madrid, producto de un consenso y un trabajo conjunto de los jefes de Estado y de gobierno de la Unión Europea y América Latina y el Caribe, el Consejo, la Comisión, el Parlamento y demás actores involucrados en dicho proceso²². Los temas fueron la innovación y la tecnología para el desarrollo sostenible y la inclusión social. Los principales puntos que sobresalen de la Declaración se pueden resumir en el siguiente cuadro:

Cuadro 2. Declaración de Madrid 2010	
A	La cooperación internacional, el único y mejor camino para que ambas regiones influyan en el nuevo orden mundial para los desafíos globales;
B	Es impostergable la creación de una nueva arquitectura financiera internacional;
C	Hay que regular con urgencia debidamente las operaciones financieras internacionales;
D	Reconocimiento del principio soberano de los Estados para gestionar sus recursos naturales;
E	Mayor gobernanza global y representatividad en Naciones Unidas;
F	Acuerdo de Asociación Unión Europea-Centroamérica (incluye a Panamá);
G	Acuerdo Unión Europea-Colombia y Perú;
H	Relanzamiento de negociaciones con MERCOSUR;
I	III Reunión Unión Europea- Brasil en el marco de la Asociación Estratégica;

²¹ Malamud Carlos. “La cumbre ALCUE de Madrid y el estado de la relación birregional Europa-América Latina”. Madrid, Real Instituto Elcano, ARI 98/2010.-

²² Op. Cit. Consejo de la Unión Europea. “Declaración de Madrid”, 18 de mayo 2010, SN2510/3/10 REV3.-

J	Estrategia común con CARIFORUM para Cambio Climático y Ayuda a Haití;
K	Plan de Acción Ejecutivo con México en seguridad, lucha contra el crimen organizado, cambio climático y derechos humanos;
L	Avances con Chile en la Asociación para el Desarrollo y la Innovación. Chile será sede de VII Cumbre el 2012;
M	Cooperación birregional y triangular en materia de ciencia, tecnología y la innovación para lograr un desarrollo sostenible y la inclusión social.
Plan de Acción	
<ul style="list-style-type: none"> • Creación de la Fundación Eurolat; • Nuevo mecanismo de inversiones “MIAL o LAIF”; (125 millones de euros) • Concertación en temas globales: cambio climático; migraciones; nueva arquitectura financiera internacional; gobernanza mundial. 	

Fuente: Elaboración propia con datos, Declaración Madrid, 2010.

La mayoría de expertos coinciden en que uno de las grandes innovaciones de esta Cumbre fue la creación de un Plan de Acción 2010–2012, que tiene como principal objetivo el garantizar el cumplimiento de lo acordado y darle seguimiento hasta la próxima Cumbre eurolatinoamericana a celebrarse en Santiago de Chile en el 2012. También se pretende con dicho Plan de Acción, elaborar programas e iniciativas de cooperación birregional, incluidas la cooperación sur-sur y la cooperación triangular. Lo anterior supone seleccionar los ámbitos prioritarios en lo que se tiene que trabajar en el futuro: ciencia, investigación, innovación y tecnología; desarrollo sostenible, medio ambiente; integración regional e interconexión para fomentar la cohesión e inclusión social entre otros²³.

Pero la propuesta va más allá en cuanto a innovación y la tecnología como motor del desarrollo sostenible y la inclusión social, la Cumbre de Madrid pretende crear un “Espacio eurolatinoamericano del conocimiento”, en donde se pueda aplicar la iniciativa conjunta de investigación e innovación eurolatinoamericano. Dicha iniciativa se basa en una serie de actuaciones nuevas y preexistentes que combinan diferentes tipos a nivel nacional, regional y birregional, según proceda²⁴.

²³ Plan de Acción de Madrid 2010–2012, Cumbre Eurolatinoamericana de Madrid, 2010.

²⁴ Quevedo, Jorge. “Red Eurolatinoamericana de Ciencia y Tecnología (RELACYT). Una propuesta para el crecimiento y desarrollo de América Latina y el Caribe”. Lisboa, IV Jornadas Iberoamericanas de Profesores de Estudios Internacionales, 2009.-

En términos generales Madrid 2010, respondió a las expectativas creadas, sobre todo de forma positiva al consolidar varios logros que suponen destacados avances en la construcción de la relación birregional. Principalmente en lo que respecta a los acuerdos de asociación con Centroamérica y los acuerdos multipartitos con Colombia y Perú. Lo anterior crea una cierta paradoja pues se avanza en términos de la relación birregional pero no se profundiza en la conformación de la alianza estratégica, el gran ideal que es la premisa fundacional de las Cumbres eurolatinoamericanas y que sigue sin poder consolidarse del todo.

Parece ser que la Unión Europea al no poder avanzar en consolidar dicha asociación estratégica birregional, esta optando por la estrategia de la negociación bilateral con países individuales, lo cual ha generado un cierto descontento en algunos Jefes de Estados Latinoamericanos, como lo hace Evo Morales al señalar que se trata de dividir las estructuras de integración latinoamericana, atentando contra la integración y con ello potenciando la pobreza de esos países²⁵.

En este sentido se tiene que tomar en cuenta el riesgo de retornar a ciertas formas de "bilateralismo selectivo" en las relaciones entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe. Lo anterior se demuestra con la flexibilidad de los acuerdos de asociación estratégica establecidos por la Unión Europea con Brasil (2007) y México (2008), que genera una acción exterior de la Unión Europea a "dos velocidades" para América Latina y el Caribe. En este sentido Del Arenal señala que debido al estancamiento de las negociaciones entre la Unión Europea y las distintas subregiones de Latinoamérica ni el escenario mundial, ni latinoamericano, ni el europeo son, en términos generales, favorables para la intensificación y profundización de las relaciones birregionales. Las relaciones birregionales siguen ancladas en presupuestos característicos de la segunda mitad de los noventas, en donde la estrategia regionalista seguida por la Unión Europea en América Latina y el Caribe ya no es válida para relanzar la asociación estratégica birregional²⁶.

La gran esperanza de la asociación estratégica birregional se centra en la consolidación y puesta en marcha de la Fundación Eurolac, que se convertirá en el

²⁵ En una rueda de prensa celebrada en Madrid en los días de la Cumbre, Evo Morales afirmó de un modo contundente: "Bolivia jamás va a negociar el saqueo de nuestros recursos naturales". Por lo que en este sentido su gobierno observó en la declaración final los dos acuerdos multipartes firmados en Madrid, entre la Unión Europea con Colombia y Perú, y piensa presentar una reclamación ante el tribunal de Justicia de la Comunidad Andina de Naciones.-

²⁶ Del Arenal, Celestino. "Las relaciones entre la Unión Europea y América Latina: ¿abandono del regionalismo y apuesta por una nueva estrategia de carácter bilateralista? Madrid, Documento de Trabajo 36/2009, Real Instituto Elcano, 2009.-

garante del proceso de asociación estratégico birregional, sobre todo cuando no haya cumbre eurolatinoamericana²⁷. Lo anterior se refuerza por el Mecanismo de Inversión para América Latina (MIAL) que parte con un fondo de 125 millones de euros (fondo semilla) y sobre todo la “buena aplicación” del Plan de acción en su conjunto. Asimismo, el avance en cuanto a la unidad en la representación exterior de la Unión Europea, para cual se tendrá que seguir de cerca el trabajo de la alta representante — que aún no se deja sentir—. Por el contrario, en América Latina y el Caribe existen tantas voces como gobiernos participantes y cada una de ellas expresa sus propios intereses aunque estos se opongan a planteamientos generales, en espera que la formalización de la propuesta de Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), pueda dar una voz común a la región²⁸.

3. El contexto internacional actual y la próxima Cumbre de Santiago 2012

Bajo la experiencia de pasadas Cumbres (Madrid 2002) en donde se tenía una agenda propuesta pero dado los acontecimientos internacionales (11/S) se tuvo que cambiar de forma abrupta la agenda para la reunión. Por lo que se tiene que tomar la moraleja de esto para el diseño de las agendas futuras en las relaciones eurolatinoamericanas, de las cuales no se está inerte de cara a la próxima Cumbre de Santiago 2012. Algunos académicos señala sobre la necesidad de que la relación birregional se replantee de cara al nuevo contexto mundial, birregional y regional en donde se siguen produciendo cambios desde finales de los noventas²⁹.

La relación birregional y sobre todo la asociación estratégica ha estado impregnada por los cambios ocurridos en el contexto internacional, europeo y latinoamericano. En este sentido se deben de identificar los principales problemas que puedan en cierta medida afectar la construcción de la agenda y posterior desarrollo de la próxima Cumbre de Santiago 2012.

²⁷ La Fundación Eurolac se plantea como un instrumento óptimo para la consolidación de las relaciones eurolatinoamericanas, recientemente se ha designado a Hamburgo como su sede principal en Europa, así como a la ex Comisaría de Relaciones Exteriores Benita Ferrero, como su Presidenta y, por otro lado, al embajador peruano Jorge Valdez como su Director Ejecutivo, la disyuntiva recae en la designación de una subsede en Latinoamérica, la cual hasta el momento no se ha establecido, pero se menciona a la CEPAL, como la contraparte latinoamericana.-

²⁸ Quevedo, Jorge. “La Cumbre de Madrid 2010 y las perspectivas de la asociación estratégica eurolatinoamericana: ¿Nuevo impulso o más discurso?” Colombia, Revista Entrado Vol. 6, no 1, 2010, Universidad Libre de Calí, pp. 76-97.-

²⁹ Op. Cit. Altmann, Josette; Rojas, Francisco y Beirute Tatiana, 2010, pp. 14.-

a) Contexto internacional:

- Securitización de la agenda internacional, a partir de los sucesos del 11/S, seguidos por los atentados de Madrid, Moscú y Londres, las agendas internacionales se volcaron contra el terrorismo, actuando como un factor negativo respecto a los intereses y atención que suscitaba América Latina.
- Crimen organizado, aumento en el crimen organizado, principalmente por la ampliación del ámbito operativo de las redes criminales organizadas resultante de los procesos de globalización financiera y comercial que constituye un caldo de cultivo óptimo para el fortalecimiento de las acciones ilícitas³⁰.
- Crisis financiera internacional, tal parece que el impacto de la crisis financiera internacional no ha terminado aún y sigue impactando a la zona euro y los países europeos, principalmente Grecia, Portugal, Irlanda, España y más recientemente a Italia. Lo anterior lleva a discutir una reestructuración de una nueva arquitectura financiera internacional, que lleve a la democratización de los organismos financieros internacionales³¹, que inciden en las relaciones de América Latina con la Unión Europea y Estados Unidos, principalmente.
- Mayor presencia de China en América Latina, se puede identificar una mayor presencia de la región de Asia-Pacífico en Latinoamérica. Sin lugar a dudas China se ha convertido en un actor económico importante que representa un cambio geoeconómico muy importante, al convertirse en un tercer e inédito punto de apoyo para América Latina en el Pacífico. Lo anterior significa una mayor diversificación geográfica y aumento de sus perspectivas comerciales y financieras a partir del cruce de intereses³².
- Crisis del norte de África, la crisis política y militar del norte de África (“revolución de los jazmines”) que va a requerir un replanteamiento de la estrategia Euromediterránea, principalmente en cuestiones de migración y seguridad que está empezando a afectar a países mediterráneos de la

³⁰ Solís, Luis Guillermo y Rojas Aravena, Francisco (editores). “Crimen organizado en América Latina y el Caribe”. FLACSO, Secretaría General, 2008.-

³¹ Ocampo, J.A.. “La reforma del sistema monetario internacional”, Pensamiento Iberoamericano, nº 6, 2ª época, 2010, pp. 211-232.-

³² Domínguez, Jorge. “China’s relations with Latin America: Shared Gains, Asymmetric Hopes”. Working Paper, Inter-American Dialogue, junio 2006.-

Unión Europea y replantear medidas “extraordinarias”, lo anterior puede tener posibles implicaciones para las relaciones eurolatinoamericanas³³.

b) Unión Europea:

- Las ampliaciones de 2004 y 2007, en donde ha traído el aumento de 15 a 27 nuevos socios en la Unión Europea, generando una mayor heterogeneidad provocando asimetrías dentro del bloque que tienen una influencia en las relaciones hacia América Latina y el Caribe, en donde la mayoría de países recién incorporados no tienen como prioridad a Latinoamérica. Asimismo la Unión Europea ha estado centrada en sus procesos de ampliación y sobre todo de las repercusiones institucionales y normativas que conlleva lo anterior³⁴.
- Crisis constitucional, es otro de los sucesos que tuvieron impacto interior de la Unión Europea, la cual tuvo una salida política a través del Tratado de Lisboa después de una ardua etapa de introspección después de la crisis constitucional. Dicha crisis constitucional trajo consigo la falta de atención a las relaciones con América Latina, aún cuando no se encontraban en la prioridad de su agenda.

c) América Latina:

- Relanzamiento de la integración, sin lugar a dudas en los últimos años América Latina viene experimentando un nuevo capítulo en su proceso integrador, a raíz del protagonismo de algunos de sus países como lo es el caso de Venezuela y su propuesta de ALBA o Brasil y su propuesta de UNASUR, los cuales sacan a relucir nuevamente, si es posible una integración latinoamericana. A lo anterior se suma el replanteamiento de una vieja propuesta sobre la integración y creación de una Comunidad Latinoamericana y Caribeña de Naciones (CLCN), en donde la iniciativa sigue su camino con la idea de poder consolidar una voz común para la región.

Todo lo anterior puede influenciar el diseño de los objetivos y agenda de la próxima reunión Cumbre eurolatinoamericana de 2012, pero sobre todo puede afectar los

³³ Malamud, Carlos. “América Latina frente al conflicto libio: respuestas a las resolución 1973”. Madrid, Real Instituto Elcano, ARI 62/2011, 2011.-

³⁴ Del Arenal, Celestino. “Balance de la Asociación Estratégica entre la Unión Europea y los países de América Latina y el Caribe”, Foro Euro Latinoamericano de Centros de Análisis, Diálogo UE-ALC. Debates y Conclusiones. Madrid, Instituto Cervantes, 2010, pp. 29.-

resultados esperados para la misma reunión. Asimismo se tiene que tomar en cuenta la actual situación de los actores de la asociación estratégica, por un lado el auge de América Latina, a partir del aumento en la producción de alimentos y materias primas y la revalorización de los precios internacionales de los mismos. Por otra parte, la coyuntura financiera en la eurozona, que pone muy mal parado a varios países de la Unión Europea, generando una situación de estancamiento económico, todo lo anterior genera un interesante punto de encuentro para la próxima cumbre de Santiago 2012.

4. Algunas propuestas para la Cumbre de Santiago 2012

Primordialmente la Cumbre de Santiago 2012, tiene como reto el superar los resultados de la Cumbre de Madrid 2010. Por lo que el éxito o fracaso de dicha reunión pasa por la buena planeación de su agenda, con objetivos claros y realistas que puedan traducirse en resultados concretos. La experiencia de Madrid 2010 es muy valiosa en este sentido y se debe de dar seguimiento y continuidad a muchos de los resultados y replantear algunos otros temas. En este sentido y tratando de abonar en el diseño de la agenda de la Cumbre de Santiago 2012 pero sobre todo a la consolidación de la Asociación Estratégica Birregional se hacen las siguientes propuestas.

Económico:

- a) Seguimiento y Evaluación de los acuerdos existentes, “el fin no es firmarlos sino consolidarlos”, revisión casos de UE-México.
- b) Negociaciones entre la Unión Europea- MERCOSUR- UE. (¿Es posible un Acuerdo a corto plazo?)
- c) Situación de las relaciones UE-CAN, y en particular los casos de Venezuela, Ecuador, Bolivia. (Fragmentación o integración)
- d) Se tiene que consolidar una nueva arquitectura financiera internacional (FMI, BM), a través de una reforma del sistema financiero internacional y sobre todo una democratización de los organismos financieros internacionales, el objetivo debe ser consolidar una gobernanza global financiera (¿Cuándo y cómo?)
- e) Culminación de la Ronda de Doha 2001, y su beneficios en el sistema multilateral de comercio y la que implica en la negociaciones entre la UEALC
- f) Seguridad alimentaria, que pasa por el reajuste de los precios de los “commodities”, que tiene que ver con bienes públicos globales.

g) América Latina se convierte nuevamente en una opción financiera y comercial atractiva para la Unión Europea, ante la nueva coyuntura de las relaciones. Se tiene que modificar la tradicional relación de materia primas-productos tecnológicos.

h) Mecanismo para el desarrollo de un “Observatorio de PYMES”, en donde la experiencia europea sirva para el desarrollo de las PYMES latinoamericanas.

Político:

a) La representación de la Unión Europea ante Naciones Unidas puede servir de acicate para la consolidación de la acción exterior “más Europa en el mundo”.

b) Posición común en organismos internacionales sobre temas mundiales G-20, OMC, ONU, OCDE,

c) Resultados de Cumbre de Río, Caracas 2011, Santiago 2012 y propuesta de Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) ¿América Latina un bloque único, una sola voz?

d) Posible significado al mundo de la VII Cumbre UE-ALC O una primera Cumbre UE-CELAC

e) Hacia un nuevo modelo de las ALCUE, Bilateralismo selectivo o “estratégico” México, Brasil vs. Interregionalismo ALCUE o birregionalismo. Propuesta de un nuevo método en las relaciones ALCUE, Teoría de la pinza, generar un híbrido entre bilateralismo estratégico para la consolidación de un interregionalismo operativo. Sin dejar de lado el multilateralismo papel de México y Brasil.

f) Revisión y mejora de las relaciones de la Unión Europea con CUBA

g) La importancia del espacio eurolatinoamericano para la Unión Europea ante los recientes sucesos del mediterráneo. ¿Una nueva oportunidad?

Social:

a) Revisión y acuerdos urgentes sobre Cambio Climático (EuroClima Viena 2006) y un nuevo régimen de cambio climático (Acuerdo en el seno Grupo de Río+G-20)

b) Transferencia de tecnología (experiencias) y apoyo en materia de protección civil para enfrentar desastres naturales (a través de la Unidad Europea de Emergencias) y de un protocolo de acción civil-militar

c) Estrategia integral contra la producción y el consumo de drogas (Madrid 2002): Narcotráfico- Lavado de dinero- Tráfico de armas. Combate al narcotráfico que incluya las drogas sintéticas y de prescripción.

- d) Programas de prevención del consumo sobre todo en Europa y América Latina y el Caribe, al igual que la reducción de la producción en Europa (drogas sintéticas y de prescripción) y América Latina (plantíos, sembradíos, y sintéticas)
- e) Seguimiento de los compromisos de Madrid y del Plan de acción 2012 y sobre todo una visión a largo plazo en la relación ALCUE 2015 ó 2020. (Sinergia con el plan Europa 2020)
- f) Operacionalidad de la Fundación Eurolac, Hamburgo, Milán, Paris, así como de su contraparte Latinoamericano CEPAL, CELARE.
- g) Ampliación de fondos por ambas partes para el Mecanismo de Inversión para América Latina (MIAL capital semilla) y su instrumentalización.
- h) Consolidación de un real Espacio Eurolatinoamericano de ciencia y tecnología (A partir de la transferencia de experiencias y conocimientos del Espacio Europeo de Educación Superior y el Espacio Europeo de Investigación)
- i) Consolidar las reuniones previas con la sociedad civil, así como tener en cuenta en las declaraciones de las Cumbre, las aportaciones del Foro de la Sociedad Civil, como elemento legitimador del proceso.
- j) Se tiene que desplegar una sinergia entre “cumbres paralelas”, esto es entre las Cumbres Euro, ibero y Latinoamericanas.

Conclusiones:

A manera de colofón se tiene que señalar que la Asociación Estrategia Birregional, sigue su camino. Ha tenido resultados contradictorios, un hecho insoslayable es que no se ha consolidado dicha Asociación Estrategia eurolatinoamericana en su conjunto. Lo anterior ha llevado a un rediseño de la estrategia por parte de la Unión Europea, que desde una forma más implícita ha optado por una estrategia bilateral, poniendo en entre dicho la validez de la relación birregional y sobre todo su tradicional apoyo a los procesos de integración regionales. Lo anterior se debe de clarificar en la próxima reunión de Santiago 2012, sobre el nuevo esquema de las relaciones eurolatinoamericanas, sobre todo pensando a largo plazo.

Ha diferencia de anteriores Cumbres, para el diseño de la agenda de Santiago 2012, se tiene que tomar en cuenta los acontecimientos internos y externos de la relación, en primer lugar el contexto internacional como: Crisis financiera internacional, la crisis del norte de África o la securitización de la agenda internacional

entre otros. En cuanto a los actores de la asociación estratégica, se debe de tener en cuenta la actual crisis financiera internacional y su impacto en la eurozona, las próximas ampliaciones de la Unión Europea (Croacia, Islandia y Turquía) y sobre todo el replanteamiento de sus intereses a partir de los sucesos del norte de África, de la cual América Latina puede salir nuevamente mal parada. En cuanto a la subregión Latinoamericana, sobresale la propuesta de consolidar un nuevo planteamiento de integración regional a través de la propuesta de Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) cuyo proceso se entrelaza con la Cumbre de Santiago 2012, por lo que la idea de generar la primera Cumbre UE-CELAC, genera una expectativa interesante. Aunado a lo anterior el protagonismo particular de algunos actores de la región (Brasil y México) que pueden apuntalar el proceso de integración regional.

Por último se plantean varias propuestas para abonar el diseño de la próxima agenda de la Cumbre de Santiago 2012, las cuales se dividen desde las vertientes económicas, políticas y sociales. La idea es que Santiago 2012 sea mejor que Madrid 2010, pero sobre todo se pueda hablar de un avance sustancial de las relaciones eurolatinoamericanas con un planteamiento de largo plazo.

Bibliografía:

- 1) Altmann, Josette; Rojas, Francisco y Beirute Tatiana. “Europa-América Latina y el Caribe: ¿Bilateralismo vs. Birregionalidad? Construyendo un nuevo relacionamiento estratégico”. Documento para Biarritz, FLACSO, Secretaría General, 2010.-
- 2) Consejo Europeo. “Documento básico sobre las relaciones de la Unión Europea con América Latina y el Caribe”. Luxemburgo, 31 de octubre, 1994.-
- 3) Consejo de la Unión Europea, Declaración de Madrid. “Hacia una nueva etapa en la asociación birregional: la innovación y la tecnología a favor del desarrollo sostenible y de la inclusión social”. Madrid, VI Cumbre UE-ALC, 18 de mayo de 2010, 9931/10 (Presse 131) y Plan de acción 2010-2012, “Hacia una nueva fase de la asociación birregional: Innovación y tecnología para el desarrollo sostenible y la integración social”. Madrid, 18 de mayo 2010, SN2510/3/10 REV3.-
- 4) Comisión Europea. “La Unión Europa- América Latina actualidad y perspectivas de fortalecimiento de la asociación 1996-2000”. Bruselas, COM (95) 495 final, 1995.-
- 5) Comisión Europea. “Sobre una nueva asociación Unión Europea / América Latina en los albores del siglo XXI”. Bruselas, COM (1999) 105 final, 1999.-
- 6) Comisión Europea. “Una asociación reforzada entre la Unión Europea y América Latina”. Bruselas, COM (2005) 636 final, 2005.-
- 7) Comisión Europea. “La Unión Europea y América Latina: Una asociación de actores globales”. Bruselas, COM (2009) 495/3.-
- 8) Del Arenal, Celestino. “Las relaciones entre la Unión Europeo y América Latina: ¿abandono del regionalismo y apuesta por una nueva estrategia de carácter bilateralista? Madrid, Real Instituto Elcano, Documento de Trabajo 36/2009.-
- 9) Del Arenal, Celestino. “Balance de la Asociación Estratégica entre la Unión Europea y los países de América Latina y el Caribe”. Madrid, Foro Euro Latinoamericano de Centros de Análisis, Diálogo UE-ALC. Debates y Conclusiones. Instituto Cervantes, 2010.-
- 10) Del Arenal, Celestino y Sanahuja, José Antonio. “La Cumbre ALCUE de Madrid: Un nuevo impulso a las relaciones birregionales”, Fundación Carolina, 2010, disponible en: www.fundacioncarolina.es/esES/nombrespropios/Documents/NPArenalySanahuja1005.pdf

11) Del Arenal, Celestino. “La nueva arquitectura de integración en ALC y las relaciones con UE” en Nuevas Bases para las relaciones entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe. España, FIIAPP, abril 2010, pp. 49-64.-

12) Malamud, Carlos, “Las relaciones entre la Unión Europea y América Latina en el siglo XXI: Entre el voluntarismo y la realidad”. Plataforma Democrática, 2010. disponible: www.plataformademocratica.org

13) Malamud Carlos. “La cumbre ALCUE de Madrid y el estado de la relación birregional Europa- América Latina”. Madrid, Real Instituto Elcano, ARI 98/2010.-

14) Quevedo, Jorge. “Red Eurolatinoamerica de Ciencia y Tecnología (RELACYT). Una propuesta para el crecimiento y desarrollo de América Latina y el Caribe”. Lisboa, IV Jornadas Iberoamericanas de Profesores de Estudios Internacionales, 2009.-

15) Quevedo, Jorge. “América Latina y el Caribe en la agenda de la Presidencia Española de la Unión Europea 2010: Una nueva oportunidad para la asociación eurolatinoamericana”. Madrid, Marcial Pons- Cuadernos de la escuela diplomática, nº 38, 2009.-

16) Quevedo, Jorge. “La Cumbre de Madrid 2010 y las perspectivas de la asociación estratégica eurolatinoamericana: ¿Nuevo impulso o más discurso?”. Colombia, Revista Entrado Vol. 6, no 1, Universidad Libre de Calí, 2010.-

17) Salafranca, José. “Informe sobre una Asociación global y una Estrategia Común para las relaciones entre la Unión Europea y América Latina (2000/2249(INI)”. Comisión de Asuntos Exteriores, Derechos Humanos, Seguridad Común y Políticas de Defensa, 11 de octubre de 2001, (A5-0336/2001).-

18) Sanahuja, José Antonio. “Las relaciones entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe tras la Cumbre de Madrid: el fin de un ciclo político y la necesidad de una nueva estrategia”. Madrid, Anuario Iberoamericano, Real Instituto Elcano/EFE, 2011, disponible en Internet: <http://www.anuarioiberoamericano.es/inicio.html>

19) Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe. “Las relaciones América Latina y el Caribe-Unión Europea: Hacia la VI Cumbre birregional de Madrid”. Caracas, Venezuela, 25-26 de febrero de 2010. SP/RR-REALCUE-VICBM/DT Nº 2-10, 2010.-

