

UNIVERSITAT AUTÒNOMA DE BARCELONA

# **El apoyo de la UE a la integración y al regionalismo en Latinoamérica y el Caribe**

---

Dificultades en esta relación de cooperación

**Sònia Latif Akhtar**

**NIU: 1273569**

Tutora del TFG: **Mar Martínez**

**Data: 26/05/2014**



## **ÍNDICE**

I.	Introducción.....	1
II.	Características de esta relación de cooperación.....	1
III.	Evolución de la relación entre la UE y ALyC y su debilitamiento .....	2-4
IV.	El bilateralismo como alternativa.....	5-6
V.	Conclusiones.....	7
VI.	Bibliografía .....	8-9
VII.	Anexos .....	10

## **Acrónimos**

ALyC – América Latina y el Caribe

CAN – Comunidad Andina

CELAC-UE - Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños – Unión Europea

Mercosur – Mercado Común del Sur

OMC – Organización mundial del comercio

UE – Unión Europea

## II. Introducción

El apoyo de la UE a la integración y al regionalismo en ALyC ha sido una de las características diferenciadoras del diálogo político y de la cooperación entre ambas partes. Pero esta relación se ha visto afectada por diversos factores. Estos factores están presentes en ambas partes y han dificultado el progreso de esta relación de cooperación. En este trabajo trataré de explicar en primer lugar, las características y la evolución de este vínculo de cooperación. En segundo lugar me centraré en los problemas que la han dificultado y el posterior proceso de replanteamiento que se ha llevado a cabo. Finalmente concluiré el trabajo con una breve reflexión sobre la relación entre ambas regiones.

## III. Características de esta relación de cooperación

América Latina y el Caribe no fue una región muy relevante para la Unión Europea hasta los años noventa. Después del fin de la guerra fría, la UE trazó una estrategia adaptándose a una serie de cambios que se produjeron en el entorno internacional, europeo y latinoamericano. En el ámbito **internacional**, después del fin de la guerra fría, tanto la UE como ALyC vieron como su margen de maniobra se ampliaba permitiéndoles una actuación más extensa y autónoma. En la región  **europea**, la ampliación hacia el Este estaba muy lejos de producirse y eso hizo que se diera más relevancia al ámbito mediterráneo y latinoamericano. En la zona  **latinoamericana** se consolidaba la democracia, quedaban atrás los conflictos y los autoritarismos de los años setenta y principios de los ochenta.

Según Sanahuja (2007) los cambios del sistema internacional en los años noventa dieron lugar a tres dinámicas que eran diferentes pero que estaban interrelacionadas: la regionalización, el regionalismo y la consolidación de regiones en el sistema internacional. La  **regionalización** según Hettney Söderbaum (2000:457) es un proceso que conduce a pautas de cooperación, integración, complementariedad y convergencia en un área geográfica particular. Por otra parte, según Sanahuja (2007) el  **regionalismo** parte de las iniciativas políticas de estados, es decir, representantes gubernamentales que persiguen hacer más fuerte la cooperación política y económica entre estados y actores que forman parte de una misma región. Por lo tanto, para poder diferenciar estas dos dinámicas podemos decir que la regionalización, como señala Sanahuja, conduce hacia mayores grados de regionalidad a un espacio geográfico determinado. En cambio el regionalismo atañe a los asuntos institucionales o políticos de ese proceso. A partir de los años noventa, el regionalismo adquiere un nuevo significado entorno al fin de la guerra fría y de los procesos de globalización.

Con el aumento de la heterogeneidad en el contexto internacional, es decir, el surgimiento de nuevos países a causa de la descolonización y el hundimiento del bloque soviético, se establecen diferentes espacios de cooperación. También surgen movimientos de liberalización generalizada del comercio de bienes y servicios y la armonización de los regímenes regulatorios nacionales.

Los **intereses y prioridades** de la Unión Europea en la región latinoamericana se han basado en tres ejes: el político, el económico y el social. El eje **político** se basa en el fortalecimiento de la democracia y el respeto por los derechos humanos. El eje **económico** se asienta en el fomento de la integración regional y el acceso a mercados externos. Finalmente, el eje **social** tiene como objetivo reforzar la cohesión social para poder reducir la pobreza y la desigualdad. También podríamos añadir **otros factores** como la preocupación por la agenda transnacional, el crimen organizado, el cambio climático o los desastres naturales, asuntos de género y la inserción de minorías étnicas.

#### **IV. La evolución de la relación entre la UE y ALyC y su debilitamiento**

Las relaciones entre la UE y ALyC han pasado por diferentes fases. En los años setenta y ochenta, la relación se basaba más bien en los **valores** que en los **intereses**. Estos valores se fundamentaban en el compromiso con la democracia, los derechos humanos y la paz. Los compromisos que se adoptaron fueron perdiendo importancia a partir de los años noventa y se pasó de una relación basada en los valores hacia una relación basada en los intereses como por ejemplo, el libre flujo de comercio, capital, trabajo y conocimiento conocida como “regionalismo abierto”.

El desarrollo de las relaciones entre la UE y ALyC a partir de los años noventa se sitúa en la adopción de la “**Asociación Estratégica Birregional**” (AEB) por el Consejo en 1994, confirmada en 1995 por la Comisión. Esta estrategia se basaba en tres ejes: el **diálogo político, cooperación en el ámbito birregional y subregional** y la **firma de acuerdos de asociación**. El diálogo político se articuló a través de la realización de cumbres periódicas. La primera cumbre que se llevó a cabo fue la Cumbre de Río de 1999. Esta fue crucial ya que se inició una nueva fase de las relaciones entre la UE y ALyC. Se propuso la AEB, se inauguró y se desarrolló el sistema de las Cumbres eurolatinoamericanas y caribeñas y se establecieron las Prioridades para la Acción.<sup>1</sup> A partir de esta cumbre, se han llevado a cabo diversas cumbres a lo largo de la década: II Cumbre en Madrid (2002), la III en Guadalajara (2004), la IV se realizó en Viena (2006), la V en Lima (2008), la VI en Madrid (2010), la VII se llevó a cabo el año pasado en Santiago de Chile y la siguiente tendrá lugar

---

<sup>1</sup> América Latina/Caribe/Unión Europea : Primera Cumbre. Prioridades para la acción:  
<http://www.europarl.europa.eu/delegations/noneurope/idel/d12/docs/cumbrederio/prioridadesacciones.htm>

en Bruselas en el 2015 (*Ver a anexo 1*).

Otro de los instrumentos que se ha utilizado pero en este caso en el ámbito subregional, ha sido la **cooperación al desarrollo comunitaria** con Centroamérica, la CAN y Mercosur. Esta estrategia tenía como objetivo fortalecer las instituciones regionales, promover la integración económica y la participación de la sociedad en este tipo de medios.

Sin embargo, después de varios años de negociaciones no se pudo observar un progreso tangible en esta relación. Como señala Sanahuja sobre la asociación estratégica, el balance tiende a ser negativo, ya que a pesar de once años de cumbres, el diálogo político y las distintas negociaciones comerciales, ALyC no ha mejorado su posición en la agenda de las relaciones exteriores de la UE y la UE no parece haber sido un socio político o económico más relevante para Latinoamérica.

Las **causas del debilitamiento** en la relación entre ambas regiones han sido la desfavorable situación internacional y los cambios producidos en ambas regiones. En el ámbito **internacional**, nos encontramos con un proceso de securitización de las relaciones internacionales tras los atentados del 11-S. Este suceso hizo que se centrara el interés en otras regiones del mundo a causa de la "guerra global contra el terror". Otra de las causas es el hecho de que la nueva agenda de desarrollo y los "Objetivos del Milenio" habían orientado su atención hacia países más pobres de África y Asia quitándole importancia a ALyC y considerándola de "renta media". El crecimiento económico de Asia es otro de los hechos que ha afectado a esta relación, ya que captó la atención de ambas regiones y esta situación se vio reflejada en la disminución del interés recíproco entre ambas partes. Finalmente, la prioridad concedida a los acuerdos multilaterales de la "Ronda de negociaciones comerciales de la OMC" en Doha hizo que se debilitara la relación entre ambas regiones.

Por otra parte, en la **región latinoamericana** también se han producido cambios. La región ha pasado de ser una región homogénea, en el ámbito político y económico, a un contexto regido por la heterogeneidad, con enfrentamientos entre los estados latinoamericanos y la rotura y el desequilibrio de los mecanismos de integración subregional. Un cambio destacado en ALyC ha sido el surgimiento, como lo denomina Sanahuja (2011), de un "ciclo político de izquierda" que da lugar a la no aceptación de las políticas neoliberales y a la posterior búsqueda de nuevas estrategias de desarrollo frente a la pobreza y la desigualdad. Este "giro a la izquierda" ha creado fracturas políticas dentro y entre países. Esta fragmentación impide que todos los países lleguen a una posición común en la toma de decisiones.

Finalmente, los **cambios producidos en la UE** tampoco han sido favorables para esta relación. Uno de los hechos importantes ha sido la ampliación de la UE. Con esta ampliación, el interés de la UE se ha centrado en este proceso, reduciendo la importancia de la relación con ALyC. También cabe destacar que con la ampliación ha aumentado la heterogeneidad y también las asimetrías internas en la UE. Una de las consecuencias ha sido el aumento de la complejidad de los mecanismos de toma de decisiones y esto ha afectado a la eficacia y al funcionamiento de las instituciones comunitarias.

Otro de los problemas es el desarrollo de **diferentes visiones** que demuestran las incompatibilidades de esta relación. Por una parte nos encontramos con el desarrollo de un multilateralismo defensivo por parte de ALyC que percibe como una amenaza las iniciativas impulsadas por la UE en temas de derechos humanos o de seguridad colectiva. Esta visión se basa en la experiencia histórica, ya que frecuentemente, se había usado para justificar la intervención y el imperialismo. Por otra parte, la UE percibe el multilateralismo como una herramienta para satisfacer los intereses globales o regionales y para contribuir a la gobernanza global. El rechazo de ALyC hacia la estrategia de la UE y las divisiones que hay dentro de la UE no han ayudado al progreso de esta relación. Las diferencias que se encuentran en ambas regiones hacen difícil llegar a una posición común.

Resumiendo, podemos decir que los argumentos que se presentaron sobre el debilitamiento del interregionalismo se pueden resumir en los siguientes puntos: la primera se fundamentaba en que el interregionalismo<sup>2</sup>, entendido como relaciones entre grupos regionales, no tenía sentido ante la crisis del regionalismo y la integración regional<sup>3</sup>. La segunda se basaba en que el interregionalismo se estaba convirtiendo en un obstáculo para poder actuar ante una realidad cada vez más heterogénea. Y en tercer lugar, impedía a la UE ser más exigente con países con una democracia más frágil.

---

<sup>2</sup> En el interregionalismo contemporáneo existen diferentes tipos: relaciones en sentido estricto, relaciones transregionales y relaciones entre grupos u organizaciones regionales y un tercer estado (Sanahuja, 2007).

<sup>3</sup> Procesos, conceptos que están vinculados a la idea dinámica y de procesos, mediante los cuales, se establecen vínculos de cooperación entre estados, de manera formal e informal (Sanahuja, 2007).

## V. El bilateralismo como alternativa.

Frente a los argumentos presentados, se quería **apostar por una estrategia bilateral** que tuviese como objetivo los estados, dejando al margen las organizaciones regionales. Esto ayudaría a defender la democracia de manera más firme y sería más práctico para promover los intereses de la UE en la región. Cabe mencionar que esta estrategia ya se llevó a cabo anteriormente con países como México y Chile. Una de las primeras acciones de la UE ha sido el impulso de programas basados en redes temáticas y una asociación de actores descentralizados como gobiernos locales o universidades fomentando dinámicas de regionalización más flexibles y menos formalizadas e institucionalizadas.

No obstante, la estrategia bilateral plantea una serie de problemas. Según Sanahuja (2011), podemos destacar los siguientes: En primer lugar, la iniciativa hacia una estrategia bilateral se apoya en **premisas erróneas**. El argumento es que el regionalismo y la integración regional en América Latina se encuentran en una crisis terminal. Sin embargo, más allá de las diferencias entre los grupos regionales, lo que en realidad parece estar en crisis es la estrategia de integración del regionalismo abierto adoptada en los años noventa, más que la integración regional en sí. Es cierto que el regionalismo está atravesando por una crisis, pero es importante destacar que tanto el regionalismo como el interregionalismo son importantes para afrontar las relaciones de interdependencia. En la dinámica de regionalización las interdependencias que se generan necesitan ser llevadas a cabo mediante políticas y marcos regulatorios, que solo se pueden abordar a través del regionalismo y el interregionalismo. En segundo lugar, existe un **falso dilema** ya que se presentan como incompatibles la opción bilateral y la interregional. No obstante, ambas opciones son posibles. Abogar por una vía bilateral no es incorrecto, sin embargo, esta relación no debería dar pie a un alineamiento de la UE y/o de sus estados a favor de unos países y/o gobiernos, y en contra de otros, convirtiéndose en un actor más de los enfrentamientos regionales. Un ejemplo de ello podría ser el hecho de alinearse a favor o en contra de una de las partes en el enfrentamiento que hay entre la ALyC “radical” frente a la ALyC “moderada”. Por lo tanto, podemos decir, que para la UE la relación interregional puede ser la más acertada para respaldar los marcos regionales pero también se puede desarrollar una estrategia bilateral cuando sea necesario.

Con todos estos factores, se fue desarrollando la idea de **redefinir** la integración regional y el regionalismo. La VI Cumbre llevada a cabo en Madrid en el 2010 fue muy importante para empezar a trabajar sobre este tema. También cabe destacar el importante papel de la VII Cumbre que tuvo lugar en Santiago de Chile en 2013. Fue la primera cumbre CELAC-UE en la que el bloque latinoamericano y caribeño se presentó como un único actor.



Algunas de las iniciativas para la mejora de esta relación han sido: la renovación de la estrategia de apoyo a la integración positiva y a las políticas comunes, el impulso de dinámicas de regionalización, el desarrollo de mecanismos de corrección de las asimetrías, las políticas sectoriales de medio ambiente, energía e infraestructuras y la nueva estrategia de los acuerdos de asociación. Con la **renovación de la estrategia de apoyo a la integración positiva y a las políticas comunes** nos referimos a dejar atrás la estrategia “clásica” basada en las políticas de liberalización del regionalismo abierto y de apoyo a las instituciones formales y dar paso a una integración que impulse políticas para mejorar la inclusión en el comercio internacional. Entre estas políticas sobresalen, por ejemplo, la mejora de las infraestructuras y las mejoras en la productividad a través de la incorporación de conocimiento, la educación y la investigación, desarrollo e innovación y las acciones a favor del medio ambiente y la sostenibilidad ambiental. Por otra parte, se da una mayor importancia al **impulso de dinámicas de regionalización** como por ejemplo los procesos de regionalización “desde abajo” a través de la creación de redes regionales de la sociedad civil que puedan participar activamente en el proceso de integración (Sanahuja 2013). Otra iniciativa importante es la del desarrollo de **mecanismos de corrección de las asimetrías** regionales como por ejemplo, la financiación de instrumentos que puedan constituir los diferentes grupos subregionales. Es decir, que la UE proporcione apoyo financiero y/o institucional a los instrumentos y fondos para hacer frente a asimetrías como el Fondo de Convergencia Estructural de Mercosur (FOCEM). Un nuevo factor son las **políticas sectoriales de medio ambiente, energía e infraestructuras**. Son temas donde hay unos intereses compartidos y con el impulso de ciertas políticas se pueden evitar disputas. Finalmente, cabe mencionar el importante papel de los **acuerdos de asociación y su nueva estrategia**, es decir, en lugar de limitarse a la ayuda clásica, deben reconocer y mitigar las asimetrías dando paso a las políticas activas y a la promoción de la transformación productiva.

## VI. Conclusiones

La relación entre ALyC y la UE ha ido transformándose a lo largo de las décadas. En los años setenta y ochenta, la relación se fundamentaba más bien en valores como el compromiso con la democracia, los derechos humanos y la paz. En los noventa, esta relación pasó a focalizarse más en temas como el libre flujo de comercio, capital, trabajo y conocimiento. No obstante, esta relación ha tenido que hacer frente a una serie de problemas. El sistema internacional ha ido cambiando, y con ello han aparecido nuevos retos y desafíos a los que ambas regiones han tenido que hacer frente. En el **ámbito latinoamericano** nos encontramos con una región fragmentada e inestable a causa de la heterogeneidad de esta región. Por otra parte, en la **UE**, factores como la ampliación hacia el este, la crisis institucional y la crisis económica también han afectado a esta relación. El **contexto mundial** tampoco les favorecía, ya que la securitización y el auge económico de países como China ha tenido un impacto negativo.

El interregionalismo se percibía como un **obstáculo** para poder actuar ante una realidad cada vez más heterogénea. Por lo tanto se planteó como alternativa una **estrategia bilateralista** como solución a los problemas del regionalismo y el interregionalismo. No obstante, después de observar los **problemas** que puede traer esta estrategia bilateral y la necesidad de seguir apostando por el birregionalismo, se inició un **proceso de redefinición**. La estrategia que se impulsó en los años noventa ya era anticuada para el contexto del siglo XXI. Es necesaria una estrategia que se adapte a las nuevas realidades, intereses y retos del nuevo sistema internacional. Algunas de las iniciativas para la mejora de esta relación han sido: la renovación de la estrategia de apoyo a la integración y a las políticas comunes, un mayor énfasis a la promoción de las dinámicas de regionalización y el desarrollo de mecanismos de corrección de las asimetrías regionales. Por otra parte, también debemos destacar el importante papel de la asociación estratégica birregional, de los acuerdos de asociación y de las cumbres eurolatinoamericanas y caribeñas en el desarrollo de esta relación de cooperación.

Para finalizar, podemos decir que la relación entre ambas regiones ha ido mejorando a pesar de las dificultades en las que se han encontrado y se ha podido observar la voluntad de ambas regiones de fortalecer y profundizar sus relaciones de cara el futuro.

## VII. Bibliografía

- Arenal, C. (2009). *Las relaciones entre la UE y América Latina: ¿Abandono del regionalismo y apuesta por una nueva estrategia de carácter bilateralista?* Madrid: Real Instituto Elcano, Documento de Trabajo DT 36/2009.
- Development Researchers Network (2004). *Evaluación del apoyo de la CE al Mercado Común del Sur (Mercosur)*, Bruselas, DRN/ Comisión Europea/ Europeaid, mayo.
- Malamud, C. (2012). “*UE-Mercosur: negociaciones sin futuro*”, Análisis del Real Instituto Elcano (ARI), 61/2012, Madrid, Real Instituto Elcano.
- Peña, F. (2010). *¿Un noviazgo demasiado prolongado? Está abierta una ventana de oportunidad para concluir un acuerdo Mercosur-UE*, Newsletter sobre relaciones comerciales internacionales, mayo, en <http://www.felixpena.com.ar/index.php>
- Quevedo, J. (2011). *Las nuevas posibilidades de la Asociación Estratégica Birregional Euro-latinoamericana para la Cumbre de Santiago 2013. Algunas propuestas para su impulso*. Seminario Internacional ALCUE “De Madrid a Santiago: evolución y perspectivas para la agenda estratégica UE-ALC”.
- Sanahuja, J. A. (2007). Regiones en construcción, interregionalismo en revisión. La Unión Europea y el apoyo al regionalismo y la integración en América Latina”. En C. Freres, S. Gratius, T. Mallo, A. Pellicer & J. A. Sanahuja (eds.), *¿Sirve el diálogo político entre la Unión Europea y América Latina?*. Madrid: Fundación Carolina, Documento de Trabajo DT nº 15, pp. 1-41.
- Sanahuja, J. A. (2011). *Las relaciones entre la UE y América Latina y el Caribe tras la Cumbre de Madrid: el fin de un ciclo político y la necesidad de una nueva estrategia*. En C. Malamud, P. Isbell, F. Steinberg & C. Tejedor (Eds.), *Anuario Iberoamericano 2010*, (pp. 23-43). Madrid: Real Instituto Elcano /EFE.
- Sanahuja, J.A. (2013). *La Unión Europea y el regionalismo Latinoamericano: Un balance*. Investigación & desarrollo Vol 21, Nº 1( 2013), (pp 29-184) ISSN 2011-7574 (online)
- Sierra, J.R. (2013). *La Unión Europea y América Latina: El horizonte de una (renovada) relación regional*. Reflexión política año 15 Nº 29 junio 2013, ISSN 0124 – 0781 IEP – UNAB (Colombia).

## **Webgrafía**

- Europa. Síntesis de la legislación de la UE. “*Nueva asociación entre la UE y América Latina en los albores del siglo XXI.* ” [En línea] [Consultado: 8 de Mayo del 2014]. Disponible en: [http://europa.eu/legislation\\_summaries/external\\_relations/relations\\_with\\_third\\_countries/latin\\_america/r14004\\_es.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/external_relations/relations_with_third_countries/latin_america/r14004_es.htm)
- European Parliament “*América Latina/Caribe/Unión Europea : Primera Cumbre. DECLARACIÓN DE RIO*”. [En línea] [Consultado: 8 de Mayo del 2014]. Disponible en: <http://www.europarl.europa.eu/delegations/noneneurope/idel/d12/docs/cumbrederio/declaracionfinales.htm?textMode=on>
- European Parliament “*América Latina/Caribe/Unión Europea : Primera Cumbre. Prioridades para la acción*”. [En línea][Consultado: 8 de Mayo del 2014]. Disponible en: <http://www.europarl.europa.eu/delegations/noneneurope/idel/d12/docs/cumbrederio/prioridadesacciones.htm>
- La cooperación regional francesa en América del Sud. “*Cumbres Unión Europea/América Latina*”. [En línea] [Consultado: 8 de Mayo del 2014]. Disponible en: [http://franceamsud.org/site/index.php?option=com\\_content&view=article&id=88&Itemid=239](http://franceamsud.org/site/index.php?option=com_content&view=article&id=88&Itemid=239)

## VIII. Anexos

### Anexo 1 – Cuadro de las cumbres entre UE y ALyC

<b>Cumbre UE-ALyC</b>	<b>Temas abordados</b>
I Cumbre UE-ALyC Río de Janeiro, Brasil Año: 1999	<ul style="list-style-type: none"><li>- Establecimiento de la asociación estratégica birregional</li><li>-Desarrollo de un Plan de acción</li><li>- Negociaciones para los Acuerdos de Asociación UE/Chile y UE/Mercosur</li></ul>
II Cumbre UE-ALyC Madrid, España Año: 2002	<ul style="list-style-type: none"><li>- Reafirmación de la asociación estratégica birregional</li><li>- Conclusión de las negociaciones con Chile y establecimiento de compromisos tanto para avanzar en el diálogo político y de cooperación con la Comunidad Andina y Centroamérica como para reimpulsar las negociaciones con el Mercosur.</li><li>-Otros objetivos: terrorismo, narcotráfico e inmigración</li></ul>
III Cumbre UE-ALyC Guadalajara, México Año:2004	Temas clave: el multilateralismo y la cohesión social. En este contexto se logró un amplio consenso político acerca de los temas a tratar en los foros multilaterales; se lanzó el programa EUROsociAL y se inició el proceso de evaluación para una futura Asociación UE-Centroamérica y UE-CAN.
IV Cumbre UE-ALyC Viena, Austria Año: 2006	<ul style="list-style-type: none"><li>- Se llegó a compromisos sobre la democracia, el multilateralismo, la lucha contra el terrorismo, pero también sobre nuevos temas tales como la energía, el crecimiento, el empleo y los movimientos migratorios.</li></ul>

<p>V Cumbre UE-ALyC Lima, Perú Año: 2008</p>	<p>- Focalización de la agenda en la cohesión social y el desarrollo sostenible y se lanzó el programa Euroclima. Se anunció asimismo la voluntad de la UE de negociar con Perú y Colombia inicialmente si es que la CAN no lograba ponerse de acuerdo como bloque.</p>
<p>VI Cumbre UE-ALyC Madrid, España Año: 2010</p>	<p>-Objetivo: Plan de acción birregional -Se centró en nuevos temas de la agenda internacional y en el cierre de las negociaciones con Perú y Colombia, por una parte, y con Centroamérica, por otra parte. -Se adoptó además un Plan de Acción UE-ALC 2010-2012. - Asimismo, se enfocó en el relanzamiento de las negociaciones con el Mercosur y la adopción de la Agenda para el Desarrollo y la Innovación (ADI) con Chile. -También fue adoptada la creación de la FUNDACIÓN EULAC y la creación de un nuevo mecanismo de inversiones "LAIF".</p>
<p>VII Cumbre UE-ALyC Santiago de Chile, Chile Año: 2013</p>	<p>- Primera cumbre CELAC-UE reconociendo el nuevo bloque latinoamericano y caribeño como único interlocutor. - Focalización en el tema de la inversión al servicio del desarrollo sostenible. -Incorporación de dos nuevos ejes en el plan de acción birregional adoptado en Madrid en 2010, uno sobre del tema del género y el otro sobre las inversiones.</p>

Fuente: Elaboración propia con información extraída de “Cumbres Unión Europea/América Latina”<sup>4</sup>

<sup>4</sup>Cumbres Unión Europea/América Latina. Disponible en:

[http://franceamsud.org/site/index.php?option=com\\_content&view=article&id=88&Itemid=239](http://franceamsud.org/site/index.php?option=com_content&view=article&id=88&Itemid=239)