



EU-LAC Foundation
Fundación EU-LAC



Uruguay
Presidencia



‘Foro de Conocimiento EU-LAC’
Montevideo
24 y 25 de abril de 2023
- Informe -

Organización: Fundación Internacional EU-LAC

Socios: Agencia Uruguaya de Cooperación Internacional (AUCI), Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) - Uruguay

Fechas: 24 y 25 de abril de 2023

Formato: híbrido

Lugar físico: Centro de Formación de la Cooperación Española, Montevideo - Uruguay

Idiomas: español / inglés



EU-LAC Foundation
Fundación EU-LAC



Uruguay
Presidencia



Resumen ejecutivo

La Cumbre de Jefas y Jefes de Estado y de Gobierno CELAC-UE, programada para el 17 y 18 de julio de 2023, ofrecerá la oportunidad de generar un diálogo estratégico de alto nivel sobre los desafíos y las oportunidades de la cooperación birregional alrededor de la educación (superior) y la ciencia, tecnología e innovación en América Latina y el Caribe (ALC) y los países de la Unión Europea (UE). En el marco de su misión de facilitar el intercambio entre las autoridades gubernamentales y de las sociedades civiles de las dos regiones, la Fundación EU-LAC organizó durante los días del 24 y 25 de abril de 2023 un Foro de Conocimiento con el objetivo de generar insumos que alimenten la agenda de discusiones de las altas autoridades en el ámbito de la cooperación en temas de ciencia, tecnología e innovación, el Espacio Común de Educación Superior UE-CELAC, así como el fortalecimiento de las capacidades y el acceso, la equidad y la calidad del conocimiento.

El Foro de Conocimiento EU-LAC se realizó en el Centro de Formación de la Cooperación Española, en Montevideo – Uruguay y de forma híbrida y contó con el apoyo técnico y financiero de la Agencia Uruguaya de Cooperación Internacional (AUCI) y la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), además del apoyo institucional del Ministerio de Educación y de Cultura de Uruguay y de la Oficina Regional de Ciencias de la UNESCO para América Latina y el Caribe.

1



Co-funded by
the European Union

Con el apoyo de





El Foro reunió a alrededor de 55 participantes presenciales y 50 participantes virtuales – en su mayoría representantes de las comunidades estudiantiles, académicas y científicas, expertos(as) de organismos internacionales especializados en la temática y representantes gubernamentales de países de ALC y la UE. Este informe refleja, de forma sintetizada, los diálogos mantenidos durante el Foro, así como la información compartida por varios(as) expertos(as) a través de una encuesta previa en línea.

Los y las participantes del Foro consintieron en que el contexto de la asociación birregional ha cambiado considerablemente desde la última Cumbre UE-CELAC y consideraron necesario adecuar los mecanismos de cooperación científica y académica en condiciones más equitativos entre las regiones y los países. Se sugirió que los estados de la UE y de ALC reconozcan el derecho a la ciencia como derecho constitucional de toda la ciudadanía. De este derecho, deberían derivarse las políticas, programas de la cooperación internacional y las inversiones en el sector de ES y la I+D+I. Se compartieron buenas prácticas e iniciativas a nivel birregional, regional, subregional y nacional, muchas de las cuales merecen ser reforzadas o incluso reactivadas. Los y las participantes hicieron hincapié en la necesidad de reforzar los pilares de ‘movilidad de investigadores’, ‘retos globales’ e ‘innovación’ de la Iniciativa Conjunta de Investigación e Innovación UE-CELAC (JIRI) mediante un plan de acción y financiación, tomando como ejemplo el trabajo realizado en el pilar de ‘infraestructuras de investigación’. Se sugirió el establecimiento de una secretaría técnica para dar seguimiento a los compromisos asumidos en las JIRI-SOM y una mejor coordinación entre los cuatro pilares. Se articuló la necesidad de que los y las decisores políticos en ambas regiones establecieran un marco institucional para el Espacio Común de Educación Superior UE-CELAC, basado en principios como el intercambio de información, la confianza mutua, la asignación de recursos financieros, la construcción y convergencia sobre los ya existentes, la gradualidad y la calidad, y que desarrollaran objetivos y pasos operativos graduales para facilitar la convergencia en aspectos como la acreditación y el reconocimiento de títulos, el aseguramiento de la calidad, los esquemas de movilidad, etc.).

Ante los recursos limitados para impulsar la cooperación científica, se sugirió entablar diálogos multisectoriales, potenciar las alianzas público-privadas con un involucramiento de actores diversos (ej. cámaras empresariales, bancos de desarrollo, fundaciones, *think tanks*...) y promover la diplomacia científica en temas clave de la Agenda 2030. Se articuló el interés de desarrollar, de forma conjunta entre ALC y la UE, políticas para fomentar la ciencia abierta, basados en los principios ‘FAIR’, para fortalecer y generar un mayor impacto de los esfuerzos generados en ambas regiones. Ante la multitud de instancias, foros y espacios para la cooperación académica y la I+D+i, se formularon ideas concretas sobre procesos y mecanismos de coordinación que permitan generar mayores sinergias y evitar la duplicación de esfuerzos. Finalmente, los y las participantes propusieron fomentar reflexiones conjuntas sobre la transformación de la educación superior, impulsar políticas orientadas a la equidad en IES, el foment de capacidades a lo largo de los procesos de aprendizaje permanente, la retención de talento humano, y el multilingüismo en la ciencia.

1. Intervenciones de autoridades

Nicolás Albertoni, Vicecanciller de la República de Uruguay, aseguró que el Foro de Conocimiento ayudaría a afianzar las relaciones entre los países de la asociación birregional en miras a la Cumbre de Jefes y Jefas de Estado y de Gobierno UE-CELAC. La recuperación





económica, la generación de empleo, la reducción de la desigualdad, la inseguridad y el crimen organizado serían algunos de los desafíos actuales de la región de ALC. Tener a la UE como socio no solo es importante sino necesario, teniendo en cuenta que ALC es una de las regiones con mayor desigualdad en el mundo, por lo cual es necesario analizar conjuntamente políticas de impacto. Reiteró que Uruguay siempre ha sido parte activa de la relación birregional y ofreció ser la base del trabajo futuro.

El Director Ejecutivo de la Fundación EU-LAC, **Adrián Bonilla**, explicó que este evento se enmarca en una serie de actividades con el fin de generar información relevante para la relación birregional y la agenda de la Cumbre de Jefes(as) de Estado y de Gobierno UE-CELAC. La última reunión a más alto nivel político tuvo lugar en el 2015. Desde entonces, aseguró que hemos sido testigos(as) de acontecimientos y dinámicas que han marcado la agenda global, como, por ejemplo, la pandemia, con la que se aceleraron los procesos de la digitalización que han tenido un impacto profundo en la educación. La idea de promover espacios para el intercambio entre actores académicos y científicos de ambas regiones fue institucionalizada desde el momento del establecimiento de la Fundación EU-LAC, en línea con las decisiones tomadas en las cumbres de este siglo. La cumbre del año presente marca un nuevo momento entre las relaciones entre ALC y la UE con otras condiciones entre ambas regiones. Se deben identificar ámbitos de cooperación en los que existen consensos y objetivos compartidos y donde el conocimiento constituye un eje transversal.

Alberto Majo, Director Nacional de Innovación, Ciencia y Tecnología de Uruguay mencionó que el mundo ha vivido diversos cambios que afectan la vida diaria de la ciudadanía, la economía y la política. Por ende, este evento birregional viene en un momento importante, en el que debería revisarse la cooperación entre los actores de investigación, del sector privado y de tomadores(as) de decisiones. Se hace necesario acordar una nueva gobernanza que se adecue a los nuevos tiempos, y desde los ámbitos de la educación, la ciencia y la tecnología se pueden ayudar a dar respuestas a los desafíos globales.

La Directora de Enfoque Global y Cooperación Internacional en I+D de la Comisión Europea, **María Cristina Russo**, recalcó que, en 2014, se ha propuesto desarrollar un Espacio de Conocimiento UE-CELAC para facilitar la cooperación birregional en los ámbitos de ciencia, investigación, innovación y tecnología. Este espacio se ha desarrollado bajo tres pilares: movilidad de investigadores(as), cooperación en infraestructuras de investigación, y la investigación enfocada en desafíos globales. En 2020 se organizó por última vez una reunión de altas autoridades (JIRI SOM) donde se aprobó un plan de acción con iniciativas concretas. El presente año es muy importante, ya que se busca fortalecer la cooperación UE-CELAC. La Dirección General RTD trabaja con el Servicio Europeo de Acción Exterior (SEAE) para asegurar que la investigación sea considerada como un elemento clave en la agenda de la cumbre. En la segunda mitad de 2023, se prevé, además, organizar nuevamente una reunión de altas autoridades (JIRI SOM), probablemente en España, donde se adoptará un nuevo plan de acción que será aprobado a nivel ministerial y que pavimentará el camino de la cooperación birregional científica para los años próximos.

El Embajador de la UE en Uruguay, **Paolo Berizzi**, señaló que se tienen grandes expectativas de la próxima cumbre UE-CELAC. En este marco, la UE cofinancia tres foros de la Fundación EU-LAC con la sociedad civil, académicos(as) y expertos(as) para generar insumos para la adopción de líneas comunes de iniciativas, programas, y políticas públicas



que ayuden a articular vínculos entre ambas regiones en materia del conocimiento, la igualdad de género y las transiciones verdes y digitales. Enfatizó que acaba de lanzarse la Alianza Digital entre ALC y UE para facilitar el desarrollo de infraestructuras digitales seguras y sustentables. Mencionó también al centro de Referencia Copernicus en Chile para promover el uso público y privado de datos satelitales de la Tierra provistos por este programa europeo. De igual forma, la UE fortalece la asociación birregional a través del nuevo marco de inversiones Global Gateway, destinado a fortalecer colaboraciones sostenibles en diferentes ámbitos. Destacó, además, el rol de la Agencia Uruguaya de Cooperación Internacional (AUCI) en la promoción de las actividades de innovación e investigación en el marco de la cooperación europea y triangular en el país y la región ALC.

Según **Santiago Jiménez Martín**, Embajador de España en Uruguay, España, que asumirá la presidencia del Consejo de la UE en la segunda mitad del 2023 y, junto con otros países, está trabajando de manera incansable para llevar a cabo la cumbre. La revitalización de la asociación birregional será un hito, no solo en el ámbito comercial y político sino el social. Recordó que el objetivo del Foro sería elaborar propuestas concretas para demostrar que la asociación birregional avance y tenga la capacidad de cambiar la vida de las personas. El hecho de que eventos como el presente Foro pudiesen ser realizados en el Centro de Formación de AECID en Montevideo también es posible gracias a la nueva ley española que busca que el 0,7% del producto interior bruto se destine a la cooperación al desarrollo.

2. Cooperación en temas de ciencia, tecnología e innovación

Los insumos generados en este ámbito temático giraron en torno a los desafíos, las buenas prácticas y las recomendaciones para fortalecer la cooperación birregional en:

- las infraestructuras de investigación;
- los entornos propicios de innovación;
- la transferencia tecnológica;
- las políticas de ciencia abierta / acceso abierto; y
- el programa de inversiones “Global Gateway” de la UE.

El ponente **Ramon Torrent** (Presidente de OBREAL Global) recomendó tomar en consideración el Documento “[EULAC Focus Common Vision and Action Plan](#)” en el que se habían formulado ideas concretas que no han perdido vigencia ni relevancia desde su formulación a finales del 2019. También abogó por un aprovechamiento de las políticas y los programas de la UE para fortalecer la relación con ALC. La relación de los estados miembros con la UE es asimétrica, porque ningún estado miembro puede incluir a la UE, pero la UE sí puede incluir a los estados miembros y asociarlos a sus políticas, en el ámbito de la cooperación científica. También llamó la atención sobre los distintos niveles de relacionamiento entre todos los estados miembros de la UE y todos los estados de ALC; algunos estados miembros de la UE y algunos estados de ALC, las relaciones iberoamericanas, las relaciones ítalo-latinoamericanas, las relaciones entre estados de habla inglesa, estados cuya lengua oficial es francés, el neerlandés, etc.

Refiriéndose a las infraestructuras de investigación, el ponente **Fernando Amestoy** (Coordinador del Grupo de Trabajo Infraestructuras de Investigación CELAC) aclaró que éstas no constituyen un fin en sí mismo, sino que promueven el desarrollo, la ciencia y la

investigación. Presentó los avances realizados en el grupo de trabajo coordinado por él, que, a su vez, constituye uno de los pilares de la JIRI, en el que, pese a las realidades heterogéneas en la región, se logró encontrar un modo de trabajar siguiendo el principio de ‘no dejar a nadie atrás’. Recomendó desarrollar el potencial científico de acuerdo con el potencial económico, en un contexto dado, para generar valor e impacto social. De igual forma, sugirió desarrollar cooperaciones científicas siguiendo la lógica de ‘eco regiones’ en lugar de lógicas (geo)políticas. Recalcó la importancia de la ciencia abierta y datos de calidad accesibles para todos(as) para fortalecer las capacidades de investigación y atender los problemas globales identificados.

Lidia Borrell-Damián, ponente del Foro, destacó que en la región de ALC se tiene mucha experiencia en modelos no comerciales de publicación científica (‘modelo diamante’) que promueven la publicación sin costos para autores(as) y el acceso libre a los resultados de investigación para lectores(as). En Europa, el sistema científico continúa siendo dominado por las grandes agencias y editoriales de publicaciones científicas comerciales. Esto no beneficia a los y las investigadores(as) ni a las sociedades. El progreso científico, por ende, es lento y genera gastos excesivos. Si bien se han promovido políticas científicas de ciencia abierta en los años pasados, éstas resultan difíciles de implementar. Su ejecución depende de cambios estructurales en otros ámbitos, como, por ejemplo, el modelo de evaluación de méritos científicos. En este sentido, en el año pasado se publicó un [Plan de Acción para el modelo de acceso abierto diamante](#), para seguir desarrollando y ampliando un ecosistema de comunicación académica sostenible que sea impulsado por la comunidad (*bottom-up*), incluidas revistas y plataformas, respetando al mismo tiempo la diversidad cultural, multilingüe y disciplinaria que constituye la fuerza del sector.

2.1 Balance de la situación, lecciones aprendidas y buenas prácticas

Los y las asistentes del Foro y las personas que participaron en la encuesta previa en línea consintieron que, de forma general, a lo largo de los últimos años se incrementó no solo el interés en colaborar en materia de ciencia, tecnología e innovación, sino que también el número de iniciativas de cooperación y de intercambio de conocimiento entre ambas regiones. Este acercamiento se ha ido desarrollando más allá de las coyunturas políticas. Son los valores e intereses en común – por ejemplo, desafíos similares en cuanto al desarrollo digital o tecnológico; desarrollo sostenible; salud; migración; gobernanza y democratización – los que facilitan la cooperación científica y donde investigadores(as) y académicos(as) pueden aprender de las experiencias de la otra región, respectivamente.¹

Se valoró la ‘Iniciativa Conjunta UE-ALC de Investigación e Innovación’(JIRI), por sus siglas en inglés) como mecanismo de gobernanza de la cooperación en materia de ciencia, tecnología e innovación, así como la aprobación de la [Hoja de Ruta Estratégica 2021-2023](#). El trabajo en sus distintos pilares avanzó en velocidades e intensidades muy diferentes, por lo que este mecanismo, en la opinión de varios(as) participantes, no ha desarrollado aún su potencial. En lo que se refiere a la ciencia abierta como eje vertebral de esta hoja de ruta,

¹ Véase, por ejemplo, la publicación ‘[Why Latin America Matters](#)’, o la red universitaria ‘[Routes towards Sustainability](#)’.

se destacó la publicación reciente acerca de ‘[Políticas de acceso abierto en América Latina, el Caribe y la Unión Europea](#)’, que analiza los retos comunes y las vías de convergencia para avanzar con el diálogo político en base de recomendaciones de acción política para la colaboración intra-LAC y UE-LAC.

Se constató que la cooperación científica difiere de la cooperación al desarrollo. Generalmente, la primera tiende a ser más simétrica que la segunda. Como lección aprendida, se indicó que los planes de financiación de cooperación científica de índole multilateral han demostrado tener más éxito que los bilaterales. Se señaló, además, la pertinencia de fomentar la integración entre proyectos de investigación *bottom up* (desde las comunidades científicas) y programas *top-down* (promovidas por entidades públicas) por su efecto multiplicador y para impulsar la colaboración de actores que, en una estrategia *bottom-up* pura, a lo mejor no tendrían la oportunidad de colaborar.

Entre las iniciativas, programas y buenas prácticas a destacar se mencionaron:

- Programa [Horizonte Europa](#) (2021-2027) (extensión del Programa Horizonte 2020)
- Financiamiento europeo para investigadores(as) de excelencia: [ERC](#), [MSCA](#)
- Proyecto [ResInfra](#), con pilotos desarrollados: INSTRUCT-ERIC, Lifewatch ERIC, RICAP y E-RIHS
- Red [ALCUE NET](#) (2012-2017)
- Plataforma [EU-LAC Interest Group](#) (heredera de ERANet-LAC 2013-2017)
- Red [ENRICH IN LAC](#)
- Red de Puntos Nacionales de Contacto en ALC ([Red LAC NCP](#))
- Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo ([CYTED](#))
- Programa para el Fortalecimiento de los Sistemas de Ciencia y Tecnología ([FORCYT](#))
- [Estratégica Iberoamericana de Innovación](#)
- Programa [BELLA](#) con sus componentes submarino y terrestres
- Programa [EUROCLIMA+](#)
- La [Recomendación de la UNESCO sobre la Ciencia Abierta](#) y el monitoreo que realiza la UNESCO sobre ciencia abierta en países de ALC y la UE
- [Programa de ciencia y tecnología](#) del BID.

Además, se consideró fundamental el papel de proyectos binacionales o birregionales de pequeña escala como catalizadores de la innovación y para la creación de ecosistemas de investigación con actores complementarios (ej.: [Centro Universitario Argentino-Alemán](#)).

Una lección aprendida ha sido entender que el fortalecimiento de las infraestructuras de investigación debe estar orientado al desarrollo general de los países. En ALC, la cooperación científica debería ser entendida como medio preferente para superar la trampa de la renta media. Las políticas de desarrollo deben incluir lineamientos que potencien el ecosistema digital de la región de ALC y su conexión global. Se destacó, en este sentido la importancia de la [Alianza Digital](#) en cuatro pilares fundamentales:

- Ampliación de infraestructuras (ej. Bella II)

- Diálogo político (CEPAL con las agencias de cooperación al desarrollo europeas – ej., España, Alemania, Francia; diálogo con instancias como el Mercosur, Comunidad Andina, SICA, CARICOM, etc.)
- Desarrollo y formación de capacidades (ej. Copernicus - observación de la Tierra)
- Desarrollo de *startups* (ej. Tecnalía).

2.2 Desafíos actuales

Varios(as) participantes recalcaron los graves problemas de financiación de la investigación, que, según su entendimiento, están relacionados con el contexto político y económico (ej., inestabilidad política en ciertos países; crisis económica derivada por la pandemia; guerra en Ucrania; alta rotación de altos(as) funcionarios(as) públicos(as)), pero también con una insuficiente voluntad, compromiso o liderazgo político. También se constató la falta de fondos para iniciativas dirigidas a impactos a largo plazo, y se recordó que, siendo países de renta media, algunos países de ALC ya no pueden optar por la financiación de la UE y todavía no se diseñaron mecanismos alternativos de cofinanciación.

Se reconoció la heterogeneidad y brechas en capacidades al interior de los países y de las regiones UE y ALC, así como las asimetrías entre ALC y la UE. De forma particular, se lamentó la falta de integración del Caribe en las iniciativas y mecanismos existentes. Se articuló, además, la inquietud acerca de un desajuste relacionado con las infraestructuras de alto nivel tanto en ALC como en los países de la UE, porque el acceso de la masa crítica para poder beneficiarse de ellas no parece estar evolucionando a su ritmo.

Se compartió la preocupación por una ‘hiperinflación’ de instancias, foros y entidades que genera duplicidades y lagunas, así como una falta de coordinación entre estas instancias y niveles de cooperación científica.

Por último, se mencionó la indeterminación acerca del sistema de evaluación científica preferido (publicaciones / proyectos / adquisición de fondos / docencia / extensión / trabajo en equipo / otros méritos de investigadores(as)) como un obstáculo para avanzar en temas fundamentales como, por ejemplo, la ciencia abierta / acceso abierto.

2.3 Intereses en común y recomendaciones

Se recomendó mejorar la estrategia de difusión y de conocimiento de las iniciativas y oportunidades en I+D+I que se ofrecen a nivel birregional que, en muchos sectores son todavía desconocidas. La comunicación debería tener en cuenta los distintos idiomas que se hablen en los países que conforman el espacio de conocimiento UE-CELAC, y evitar limitándose al inglés. En ello, podrían activarse también los contactos y las redes con antiguos(as) alumnos(as)/becarios(as) como multiplicadores(as) y ‘embajadores(as)’ de los programas de cooperación.

Se sugirió priorizar las áreas de acción de interés mutuo – teniendo en cuenta los desafíos en común – y, en base a ello, incentivar a que los Estados definan sus estrategias y alinean sus políticas a nivel nacional, subregional, regional con la agenda birregional, para lograr mayores sinergias y fomentar la innovación. Podrían incorporarse criterios de lógica birregional en diversas convocatorias.

Se consideró esencial que la cooperación birregional en materia de ciencia, tecnología e innovación se articule a través de un enfoque flexible y específico centrado en las necesidades y realidades en cada país. Ante las asimetrías entre las regiones, se recomendó que los proyectos de cooperación cuenten con componentes como mecanismos de gobernanza, el fortalecimiento institucional y la creación de capacidades. De igual forma, se sugirió fortalecer la cooperación en un marco de igualdad y de relaciones *inter pares*, entre centros e investigadores(as) de ambas regiones, fomentando su integración en redes en pie de igualdad, tomando en consideración también las diferentes concepciones que se pueden tener sobre lo que son los grandes desafíos.

De igual forma, se sugirió establecer programas de *mentoría* y colaboración entre instituciones líderes en ciencia, tecnología e innovación en ambas regiones para apoyar el desarrollo de capacidades en países donde existiesen necesidades específicas. En particular, se consideró necesario fomentar la construcción de puentes con el Caribe, destacando no solo las necesidades, sino también el potencial específico de los países que conforman esta región. De la misma forma, se propuso colaborar en temas priorizados a partir de la conceptualización de ‘eco regiones’ (ej., Amazonía) y así promover un cambio de paradigma en términos de cooperación.

En lo que se refiere a la ‘Iniciativa Conjunta UE-ALC de Investigación e Innovación’ (JIRI), se sugirió fortalecer los tres pilares movilidad de investigadores(as), desafíos globales, e innovación con un plan de acción y dotarles con financiamiento, tomando como ejemplo el grupo de trabajo sobre el pilar de infraestructuras de investigación. Asimismo, se propuso crear una secretaría técnica para hacer un seguimiento de los compromisos adquiridos en las reuniones de las altas autoridades (JIRI-SOM) y reforzar la coordinación entre los cuatro pilares, por ejemplo mediante seminarios web y diálogos periódicos.

Para incrementar la captación de fondos de terceros e identificar nuevas vías de financiación para la ciencia, tecnología e innovación, se abogó por ampliar el diálogo multiactor, potenciando las alianzas público-privadas, involucrar más actores (ej. cámaras empresariales, fundaciones, *think tanks*...) y promover la diplomacia científica en temas clave de la Agenda 2030. La activación del sector productivo podría viabilizarse demostrando el valor añadido de estas cooperaciones para las empresas (ej., formación de profesionales multilingües con experiencia internacional y capacidades interculturales). Se sugirió también innovar en la cooperación norte-sur, sur-sur y triangular, para construir una agenda de intercambio y movilidad científica en el nuevo marco de desarrollo de transición. De igual forma, se recomendó la optimización de procesos dentro de las instituciones, y que iniciativas o proyectos de cooperación incluyan un requerimiento de contrapartidas de parte de los(las) beneficiarios (as).

Se articuló la importancia de crear entornos y ecosistemas que incentiven especialmente la transferencia de tecnología y la creación de *startups* y *spin offs* que redunde en beneficio directo de estímulos a la economía, a las PyMEs, a la creación de empleos, la retención de talentos, y la autonomía estratégica reduciendo las dependencias externas, especialmente en sectores energéticos y tecnológicos.

Las políticas sobre ciencia abierta, basados en los principios ‘FAIR’, deberían seguir desarrollándose conjuntamente entre ALC y la UE para lograr una mayor convergencia de esfuerzos y de impacto, teniendo en cuenta que la ciencia financiada por los y las

contribuyentes debe estar abierta a toda la ciudadanía. Las organizaciones como la UNESCO y la UE desempeñan un papel fundamental en la coordinación intergubernamental y en la configuración de la agenda política, mediante la elaboración líneas de acción que posteriormente pueden ser adoptadas y aplicadas por los países miembros.

Los participantes recomendaron aumentar el impacto de la agenda birregional en los programas y escuelas de doctorado, y la promoción de agendas de investigación conjuntas, potenciando el marco institucional adecuado para generar nuevas generaciones de científicos(as) con formación y proyección birregional y superar así brechas y asimetrías en capacidades científicas que incluso puedan contribuir a la creación de *startups* o *spin offs*.

Ante la ‘hiperinflación’ de instancias, foros y espacios, y para evitar la duplicidad de esfuerzos y maximizar la eficiencia de los recursos invertidos, se consideró necesario:

- nombrar responsables de enlace birregional en cada ámbito de relevancia para los ecosistemas de ciencia, tecnología e investigación;
- establecer mecanismos de coordinación entre las distintas instancias existentes;
- mantener un diálogo político regular (ej., reuniones híbridas anuales);
- desarrollar una plataforma digital (auto construida y coordinada) que ofrezca toda información disponible sobre programas y redes de cooperación científica birregional y que facilite el acceso, la conexión y la comprensión de la multiplicidad de actividades en marcha.

Se enfatizó la necesidad de responder a la inflexión generada por la introducción masiva de interfaces con inteligencia artificial en las emergentes plataformas tecnológicas de propósito general. Al respecto, se consideró necesario el desarrollo de marcos regulatorios y éticos comunes para abordar desafíos emergentes en áreas como la inteligencia artificial y la protección de datos personales. También se recomendó establecer mecanismos de intercambio verticalizados y transversales entre iniciativas o plataformas para generar sinergias y evitar redundancias en los recursos de cooperación científica.

Además de fortalecer todas las iniciativas mencionadas arriba, se sugirió potenciar a:

- Iniciativas de formación doctoral y posdoctoral en inteligencia artificial y otras áreas relevantes (ej., [Centres for Doctoral Training – CTD](#)).
- La Red para la Inteligencia Artificial, Conocimiento y Desarrollo Sostenible ([Naixus](#)) y otros esfuerzos de colaboración internacional/birregional en IA.

3. Hacia un Espacio Común de Educación Superior

Los insumos propiciados en este ámbito temático se refirieron a los desafíos, las buenas prácticas y las recomendaciones para dar nuevos impulsos a la cooperación birregional en:

- la movilidad de estudiantes, académicos/as, y el personal administrativo;
- el reconocimiento de títulos y planes de estudios;
- la acreditación de instituciones y programas de la educación superior;
- el desarrollo de programas conjuntos; y
- la internacionalización de los sistemas universitarios.

En su ponencia, **Rafael Rosell Aiquel** (Presidente del Foro Académico Permanente ALC-UE) resumió el proceso generado por el [FAP ALC-UE](#) desde su primera Cumbre Académica en 2013 en Santiago de Chile, con el que se constituyó un espacio birregional de reflexión e integración entre académicos(as), investigadores(as), y gestores(as) universitarios(as), y al que se dio seguimiento con reuniones preparatorias y Cumbres Académicas, en paralelo a las reuniones de alto nivel político birregional. Cuando se perdió el impulso político, los esfuerzos para establecer el Espacio Común de Educación Superior UE-CELAC también bajaron en intensidad. Reiteró la importancia de dotar a este Espacio Común con un marco institucional, dinamizar el trabajo de redes conjuntas, y promover la libre circulación de estudiantes, profesores y el personal universitario. Con el proceso de Bolonia se tiene un referente para dar mayor coherencia a los sistemas de educación superior que, además, también ha fomentado relaciones de confianza y de paz en el espacio europeo. Desde las comunidades universitarias la demanda por el espacio común birregional persiste: En lo que debe trabajarse, en miras a la Cumbre de Jefes y Jefas de Estado y de Gobierno UE-CELAC, es la voluntad política.

La Directora General de Educación Superior y Ciencia de la Organización de Estados Iberoamericanos (OEI), **Ana Capilla Casco**, mencionó en su presentación que la razón de ser de la OEI es promover proyectos de cooperación birregional y que la membresía de la OEI no es excluyente. Presentó algunos de los programas importantes en curso, particularmente '[Universidad Iberoamérica 2030](#)', que se construyó en base del análisis generado en una Reunión de Ministros, Ministras y Altas Autoridades de Educación Superior de La Habana (2020), atendiendo a los retos de movilidad, calidad, internacionalización, la comparabilidad de los sistemas de ES, y el fortalecimiento de los sistemas de ciencia y tecnología orientados al cumplimiento de la Agenda 2030. Junto con la Red Iberoamericana para la Acreditación de la Calidad de la Educación Superior (RIACES) se creó el [Sello Kalos Virtual Iberoamérica](#) para acreditar las titulaciones de instituciones de educación superior (IES) iberoamericanas que sin impartidos en línea. Se refirió también al programa Fortalecimiento de los Sistemas de Ciencia y Tecnología ([FORCYT](#)). Destacó el esfuerzo de la Fundación EU-LAC para hacer visibles estos tipos de iniciativas generadas por distintos actores en la '[Matriz de objetivos y líneas estratégicas para la construcción del Espacio Común de la Educación Superior](#)'.

El ponente **Félix García Lausín** (Secretaría General - SEGIB) mencionó que el [Espacio Iberoamericano de Conocimiento](#) es el resultado de un proceso de concentración académica y política, en la que colaboran distintas asociaciones birregionales. En miras a la Cumbre de Jefes(as) de Estado y de Gobierno UE-CELAC, abogó por priorizar la institucionalización del Espacio Común de Educación Superior UE-CELAC; faltarían también instancias de encuentros regulares entre ministros(as) del área, instituciones académicas, entre otros. Recordando que en el [comunicado de prensa conjunto](#) de la Octava JIRI SOM se subrayó la necesidad de buscar una mejor articulación entre las distintas iniciativas en marcha, él explicó que hay una voluntad de poner al servicio para el Espacio Birregional de Educación Superior aquellos instrumentos que se generaron dentro del Espacio Iberoamericano de Conocimiento. Resaltó también la importancia de asegurar la calidad en la Educación Superior. Como buena práctica, mencionó el acuerdo de cooperación suscrito entre la Asociación Europea para el Aseguramiento de la Calidad en la Educación Superior (ENQA) y la red iberoamericana que cumple la misma función.

3.1 Balance de la situación, lecciones aprendidas y buenas prácticas

Algunos(as) de los y las participantes del Foro y de la encuesta previa en línea constataron que la creación de un Espacio Común de Educación Superior birregional presupondría el establecimiento de un espacio común y de integración de educación superior a nivel de ALC, tomando como ejemplo el proceso de Bolonia en Europa. Este último permitió avanzar, en los años pasados, con la consolidación del Espacio Europeo de Educación Superior, que implica crear un sistema de títulos académicos que puedan reconocerse y compararse fácilmente, promover la movilidad de estudiantes, profesores(as) e investigadores(as), y garantizar un aprendizaje y una enseñanza de calidad. A este proceso se adhirieron 48 países, mediante la firma voluntaria de un compromiso intergubernamental para reformar sus respectivos sistemas educativos. Los y las participantes del Foro consintieron en que no solamente sería complejo replicar esta experiencia en ALC, sino que, desde los principios del proceso de Bolonia se hicieron notar resistencias ante la adopción de procesos semejantes de homogeneización y estandarización en la región, derivadas, entre otros, de la naturaleza del panorama institucional universitario (público y privado), las diferencias considerables entre IES dentro de cada país, y el interés del sector universitario de guardar un alto grado de autonomía ante políticas y regulaciones gubernamentales.

Aun así, el capítulo 9 ‘Educación superior’ del último Plan de Acción UE CELAC 2015 facilitó la intensificación en la cooperación en distintas líneas de acción contempladas en este capítulo, lo que, en suma, resultó en un mayor grado de conocimiento mutuo y de confianza entre los actores involucrados. Varias IES en ambas regiones han ampliado sus estrategias de internacionalización; se establecieron cooperaciones para el reconocimiento y acreditación de títulos; se crearon programas de estudios conjuntos; se abrieron oportunidades para que las comunidades académicas interactúen en programas de intercambio y cooperación, facilitando así la circulación y formación de estudiantes, docentes y personal universitario. Todo aquello se ha facilitado, de forma predominante, a través de convenios bilaterales entre IES de ambas regiones.

Además del papel fundamental las IES, se destacó el rol de las asociaciones universitarias, redes académicas, y organismos nacionales, sub-regionales, regionales y birregionales en la realización de iniciativas, capacitaciones, seminarios, proyectos con el sector privado y actividades de extensión universitaria, para concretar e implementar algunas líneas de acción relacionadas con el Espacio Común de Educación Superior UE-ALC. Al respecto, se pueden mencionar – sin pretensiones de exhaustividad – iniciativas de las Conferencias o Consejos de Rectores(as) de distintos países de ambas regiones, ANUIES, ASCUN, AUF, AUGM, AUIP, CLACSO, CSUCA, ENLACES, EUA, FAUBAI, Grupo Coimbra, FAP ALC-UE, LERU, OBREAL Global, OEI, SEGIB, Universities Caribbean, UDUAL, entre otros.

Los otros actores que constituyen el Espacio Común de Educación Superior birregional son las personas – estudiantes, profesores(as), personal universitario. En este sentido, los programas de movilidad constituyen una herramienta imprescindible para crear y fortalecer los lazos entre individuos, instituciones, países y regiones. Se trata de una inversión en el talento humano, permitiendo la formación de profesionales con visión global y la adquisición de competencias que luego pueden ser aplicadas en las distintas esferas políticas, económicas y sociales de nuestras sociedades. Se recalcó que la región

de la UE goza de mucha mayor atraktividad por los estudiantes de ALC que cualquier otra región en el mundo – un activo que merece mucho mayor atención por los(las) tomadores(as) de decisión. Un número considerable de los y las estudiantes de ALC no cuentan con financiamiento por un programa de la UE (ej., Erasmus+), sino aplican a becas de entidades nacionales, fundaciones o IES, o recurren a medios propios o familiares.

Entre los programas y las buenas prácticas destacadas por los y las participantes constaron:

- La [estructura de gobernanza del proceso de Bolonia](#)
- Nuevo [Convenio Regional para el Reconocimiento de Estudios, Títulos y Diplomas en Educación Superior en América Latina y el Caribe](#)
- Ejemplo a nivel de Centroamérica y República Dominicana: [Quinto Plan para la Integración Regional de la Educación Superior](#) (incl. internacionalización, aseguramiento de calidad, entre otros)
- Programas ALFA I (1994-1999), ALFA II (2000-2006), ALFA III (2007-2013)
- Proyecto ALFA-Puentes (2011-2014) y talleres de capacitación promovidos por [OBREAL Global](#)
- Programa [Erasmus+](#) (acción: movilidad educativa de las personas)
- Programa [Erasmus Mundus Joint Masters](#)
- Servicio de la UE [EURAXESS](#)
- Becas para estudiantes e investigadores(as) de la [Fundación Carolina](#)
- Becas para movilidad del Servicio Alemán de Intercambio Académico ([DAAD](#))
- [Global University Associations Forum \(GUAF\)](#): diálogos sobre fortalecimiento de la ES (ej., buenas prácticas en el reconocimiento de cualificaciones, movilidad, autonomía institucional y libertad académica, implementación de los ODS)
- Foros birregionales / internacionales promovidos desde el Caribe: ‘One Caribbean Solutions’ y ‘Caribbean Youth Forums’
- Base de datos alemana [ANABIN](#) que contiene información sobre la evaluación de títulos extranjeros de educación superior y profesionales
- [Matriz](#) de Objetivos y Líneas Estratégicas para la Construcción del Espacio Común de Educación Superior EU-ALC de la Fundación EU-LAC

3.2 Desafíos actuales

Pese a las intenciones plasmadas en los planes de acción y las declaraciones de las cumbres pasadas en lo que se refiere al Espacio Común de Educación Superior UE-ALC, varios(as) participantes vieron como uno de los mayores desafíos la transferencia de estas intenciones a acciones concretas a nivel político e institucional. Al respecto, se hizo notar diferencias marcadas, comparando, por ejemplo, los esfuerzos políticos relativamente escasos para implementar el Espacio Común de Educación Superior vis-à-vis los acuerdos para promover las relaciones comerciales entre las dos regiones.

A nivel intra-LAC, se constató un interés limitado de adherirse al nuevo Convenio Regional para el Reconocimiento de Estudios, Títulos y Diplomas en ES, lo cual implica la continuación de una falta de armonización y validación de programas y títulos. Las IES en la región, por lo tanto, cuentan con una diversidad de criterios e indicadores para medir los avances y la calidad de sus estrategias de internacionalización, la enseñanza, o el rendimiento académico. El hecho de que en los distintos países e IES existen planes de

estudios que inician y terminan en distintos períodos del año dificulta la organización de intercambios y cooperaciones académicos. En comparación con la UE, muchas IES en ALC carecen de los recursos adecuados para invertir en la infraestructura, la investigación y la enseñanza de calidad, lo cual, a su vez, repercute negativamente en la atractividad de los sistemas de ES para estudiantes y académicos(as) del extranjero, además de dificultar la creación de programas y alianzas con instituciones europeas.

Con respecto a la movilidad, se señaló una falta de recopilación y visibilización de las estadísticas y datos nacionales para evidenciar todas formas de movilidad en los sistemas de ES actuales. Solo en base a esta evidencia articulada entre los países de la región de ALC se podría formular una estrategia que vincule el tema de la movilidad con el proceso de integración regional. Por el momento, existen estudios generados por distintas instituciones en algunos países, indicando que solo una franja muy baja de los y las estudiantes acceden a las ofertas de movilidad, que, además, son financiados en su mayoría por recursos propios o de las familias de los(las) estudiantes. A ello se suman aspectos como la distancia física y regulaciones migratorias. Por ejemplo, estudiantes, académicos(as) y personal universitario del Caribe reportan sobre la falta de conexiones (a precios asequibles) con otros destinos en ALC y la UE y también sobre obstáculos para conseguir visas y permisos de trabajo. Ante la aceleración de la digitalización y virtualidad en los sistemas de educación superior tras la pandemia del Covid-19, se hace necesario, por ende, generar las condiciones para hacer accesibles las experiencias de movilidad – sean estas físicas, híbridas o virtuales – a un número mucho mayor de personas.

3.3 Intereses en común y recomendaciones

Desde la perspectiva de los y las participantes, los Jefes y las Jefas de Estado de la UE y de la CELAC tienen un papel clave para establecer un marco institucional y así crear las condiciones mínimas requeridas para impulsar el Espacio de Educación Superior birregional. El marco institucional debería fundamentarse en principios como la voluntad política, la información compartida, la confianza mutua, la destinación de recursos financieros, la construcción y convergencia sobre lo existente, la gradualidad y la calidad, y desarrollarse de forma sistémica en tres niveles:

- (1) nivel estratégico - que se sitúe la construcción del Espacio Común de Educación Superior en la asociación birregional UE-CELAC, establecida en la I Cumbre LAC-UE de Río de Janeiro en 1999, para enfrentar de forma conjunta los desafíos comunes y construir un futuro sostenible para las sociedades de las dos regiones;
- (2) nivel político – que se profundice el diálogo político y los programas de cooperación en materia de la educación superior en áreas prioritarias, que integre a los acuerdos y avances logrados en distintos ámbitos (ej., UNESCO, Espacio Europeo de Educación Superior, Espacio Iberoamericano de Conocimiento, procesos de integración a nivel sub-regional, entre otros), que respalde a los convenios inter-universitarios existentes así como a los actores, asociaciones y redes que han trabajado activamente a favor del objetivo de dar forma y concretar el Espacio Común de Educación Superior;

- (3) nivel operativo – teniendo en cuenta la experiencia acumulada a partir de programas de cooperación históricos y actuales, lograr consensos gubernamentales sobre pasos concretos, graduales o progresivos, en las dimensiones centrales del espacio común (acreditación y reconocimiento de títulos, incl. suplementos al título; sistema de aseguramiento de la calidad; esquemas de movilidad, etc.), definir las responsabilidades de las autoridades competentes (ministerios o agencias de educación superior; agencias de acreditación, etc.), y asignar los recursos financieros para asegurar la implementación de las acciones consensuadas.

El enfoque sistémico y gradual de este proceso debería contemplar el fortalecimiento en capacidades institucionales en áreas priorizadas (ej., digitalización, internacionalización); el fomento de la participación activa de las partes interesadas (estudiantes, profesores(as), investigadores, representantes de organizaciones y de la sociedad civil) en el diseño, la implementación y la evaluación de los programas; y el fortalecimiento de esfuerzos ‘pequeños’ a nivel subregional y ambiciosos en su impacto que, a su vez, podrían servir como incubadoras para iniciativas a escala mayor, como, por ejemplo, la integración de los sistemas de educación superior en Centroamérica y la República Dominicana; la promoción de un espacio común de ES en la región del Caribe; o la puesta en marcha de una plataforma en línea para el aprendizaje y el trabajo la región de ALC, siguiendo el ejemplo de [EuroPass](#).

Ante la falta de información y de conocimiento sobre la temática en las sociedades, las comunidades académicas y los(as) funcionarios(as) públicos(as), se recomendó intensificar la difusión y/o crear plataformas que sistematicen información sobre los avances habidos a nivel birregional en aspectos como el reconocimiento de títulos; sistemas de acreditación; becas de movilidad; proyectos de cooperación birregional. También se sugirió generar y articular datos y estadísticas a nivel regional y birregional sobre los flujos de movilidad, las fuentes de financiación de las moviidades, el volumen de recursos invertidos en la movilidad, los intereses y las experiencias habidas de las comunidades académicas con los distintos esquemas de movilidad.

Se propuso crear incentivos para dar mayor visibilidad y dinamizar la cooperación académica, por ejemplo, mediante convocatorias para premiar proyectos o programas birregionales de excelencia. Estos premios podrían contar con un patronato compartido entre entidades de ambas regiones, que incluso podrían ser asumidos de forma rotatoria, y cuyos procesos de evaluación contemplarían valores y principios compartidos, como la inclusión social, igualdad de género, enfoque a la juventud, sustentabilidad, entre otros.

Los y las participantes sugirieron fortalecer las redes y asociaciones que ofrecen espacios para articular las voces de las comunidades académicas de ambas regiones, haciendo hincapié en el involucramiento estudiantil y la representatividad territorial / geográfica, la igualdad de género, la diversidad cultural, lingüística, etc. en estas instancias.

Se articuló la necesidad de ampliar la financiación y recuperar las iniciativas y programas mencionadas arriba para dar continuidad a experiencias exitosas que habían generado impactos relevantes. Se sugirió incluir en las convocatorias de Horizonte Europa y Erasmus+ un capítulo particular para la cooperación ALC-UE y permitir que organismos

internacionales puedan presentar y liderar propuestas. Se expresó la necesidad de ampliar el programa de Erasmus+ para aumentar el número de beneficiarios(as) y mejorar la calidad de los intercambios, además de generar esquemas de movilidad birregional más flexibles, por ejemplo, contemplando la modalidad híbrida y virtual. Se propuso establecer un programa de cooperación en materia científica y de educación superior, como el programa [SHARE](#) con ASEAN, además de establecer programas cuyo enfoque sea la creación de vínculos entre las IES y las comunidades en las que estas se sitúan.

4. Cerrando brechas en acceso, equidad, calidad y capacidades

Con respecto a este ámbito temático se analizaron los desafíos y buenas prácticas y se formularon recomendaciones para promover a la cooperación birregional en:

- el acceso equitativo a la educación (superior);
- la promoción de la cohesión social y empleabilidad;
- la reducción de las brechas geográficas en materia de la educación y las ciencias;
- la transformación de la enseñanza y el aprendizaje para hacer frente a los retos contemporáneos y futuros.

La ponente **Stacy Richards-Kennedy** (Directora Regional para el Caribe, CAF Banco de Desarrollo) indicó que los países del Caribe comparten muchos objetivos y retos con América Latina y Europa. A la vez, los pequeños estados insulares enfrentan vulnerabilidades particulares por su exposición directa a los desastres naturales y los efectos del cambio climático, en combinación con recursos muy limitados. Sin educación no puede haber desarrollo sostenible y sin investigación e innovación no puede haber avances en las sociedades. Los mejores resultados en los ámbitos de educación y la investigación serían aquellos que generan soluciones basadas en la diversidad, inclusión y sostenibilidad. La cooperación birregional debería enfocarse en (1) el fortalecimiento de los sistemas de la educación superior para cerrar las brechas en el acceso, enfocándose a la equidad social, de género, cultural, y propiciando el desarrollo de habilidades de la población; (2) el acceso e inversiones en herramientas y servicios tecnológicos y digitales en la educación e investigación que son clave en una región como el Caribe que tiene que hacer frente a los retos como la distancia y las cuestiones geográficas; y (3) el potenciamiento de las correlaciones entre las inversiones públicas y privadas en actividades de investigación y el desarrollo y el crecimiento económico.

En su presentación, **Andreas Schleicher** (Director de Educación y Competencias y Asesor Especial del Secretario General de la OCDE) señaló la importancia de transitar hacia modelos que se enfoquen a la educación temprana, ya que los primeros años de la infancia resultan ser clave para un buen desarrollo de competencias. Según estudios actuales, los y las jóvenes de 15 años parecen ser menos creativos que los y las jóvenes de 10 años. Por ello, los sistemas educativos deberían ajustar sus planes curriculares para propiciar el desarrollo de competencias requeridas para atender a los desafíos de nuestros tiempos. Teniendo en cuenta que las personas con una cualificación baja cuentan con una menor probabilidad de acceder a programas de formación continua en sus puestos de trabajo, los gobiernos deberían aumentar sus esfuerzos para asegurar la accesibilidad de la educación (post)secundaria. Los datos de la OCDE muestran que es poco probable que las personas que no han terminado los estudios continúen formándose en otro momento de su vida.

Mientras tanto, la mayoría de las personas con una maestría o doctorado suele continuar con su aprendizaje a lo largo de su carrera profesional. En este sentido, el aprendizaje permanente suele reforzar las diferencias de cualificación iniciales en lugar de moderarlas. Los mejores puestos de trabajo son aquellos en los que las personas aprenden ‘on the job’, por lo que se recomienda una mayor integración el sector laboral y el educativo. También llamó la atención el hecho de que un número considerable de los adultos de algunos países no ha adquirido las competencias digitales y requeridas para ‘navegar’ en el mundo actual. Además de aumentar la oferta en cursos de formación, sería aconsejable potenciar las competencias digitales mediante micro credenciales adquiridas en IES.

La Directora del GCED Peruvian Lab, **Kelly Quispe Flores**, mencionó en su ponencia que la educación constituye un pasaporte para acceder a mejores oportunidades para el desarrollo personal y de las sociedades. Para añadir unos elementos al diálogo del Foro, ella tematizó la relación entre educación y la corrupción, incluyendo el rol de algunas instituciones educativas privadas cuyo fin principal no se centre en el acceso al conocimiento, sino en generar beneficios personales y fines de lucro. También abordó la relación entre la educación y la migración, informando sobre la escasez de mecanismos de inserción y validación de la enseñanza escolar, formación técnica o académica de jóvenes quienes se encuentran en situaciones migratorias. Los países de acogida deberían diseñar programas que busquen que estas personas no abandonen sus estudios. Finalmente, abogó por programas para cerrar las brechas de las habilidades digitales entre los jóvenes.

4.1 Balance de la situación, lecciones aprendidas y buenas prácticas

Ante los desafíos apremiantes actuales como el cambio climático y la pandemia de Covid-19, se destacó la capacidad de las IES en ambas regiones de alinear sus estrategias de gestión a los ODS, programas de responsabilidad corporativa social y medioambiental y de extensión universitaria. De la misma forma, se reconoció la velocidad en la que muchas IES adaptaron los planes de estudios y las modalidades de la enseñanza a las nuevas tecnologías digitales, acompañados – en el caso ideal – por el fortalecimiento de las competencias del cuerpo docente y ofertas para atender a los y las estudiantes. Se indicó que acuerdos internacionales con objetivos e indicadores como la Agenda 2030 han servido para que las autoridades de ES asuman su responsabilidad, definan estrategias e indicadores y generen informes sobre sus avances en la disminución de las brechas existentes. Se estimó que el ‘[Pacto Verde Europeo](#)’ y la [Alianza Digital UE-ALC](#) generarían nuevos impulsos para la transformación de los sectores educativos en ambas regiones.

Se evaluaron de forma positiva los esfuerzos realizados en IES en ambas regiones que tienen como propósito la institucionalización de la perspectiva de género, incluyendo la revisión del sistema de gestión, normas y la enseñanza de las IES (ej., protocolos de prevención y atención a la violencia de género). Más allá de tratarse de un derecho humano, también existen múltiples análisis evidenciando que la participación de las mujeres en igualdad de condiciones en posiciones de gestión universitaria, en proyectos de investigación y como parte del cuerpo docente, conduce a mejores impactos.

Se identificaron también avances en el análisis y la medición de la equidad en los sistemas de ES en ambas regiones, que dan luces sobre factores clave a tomar en cuenta en el diseño de políticas orientadas a disminuir las brechas en el ámbito universitario.²

También se valoró el movimiento que pretende hacer la ciencia más accesible, democrática y transparente y que aboga por su apertura a la sociedad. Impulsada por los avances en las tecnologías digitales, la transición hacia la ciencia abierta ha permitido que la información, los datos y los resultados de la ciencia sean más accesibles para todas las partes interesadas. Además, las prácticas de la ‘ciencia ciudadana’ abrieron la posibilidad a que la ciudadanía participe en la definición de las agendas y de los procesos de la investigación. Ello se vincula con la necesidad, articulada en el Foro, por un concepto más holístico de lo que se entiende por ‘ciencia’, y que debería referirse a procesos de la creación de conocimiento en todas sus formas (ej., en laboratorios de más alto nivel, en ecosistemas habitados por pueblos originarios) y su transferencia a la sociedad.

Los participantes evaluaron positivamente que la educación - junto con otras dimensiones como el empleo, la salud, y la justicia - fue considerada en el concepto de ‘cohesión social’, promovido por el programa EUROsociAL, orientado a reducir las desigualdades en 19 países de AL. El programa tuvo un impacto en la formulación de políticas públicas y se constató la permeabilidad de la ‘cohesión social’ en la agenda de algunos países de ALC.

Entre las iniciativas, programas y buenas prácticas a destacar se mencionaron:

- Proyecto Alfa Tuning América Latina (2004-2008, 2011-2013)
- [Erasmus+](#) (Acción relativa al desarrollo de capacidades en el ámbito de la ES)
- [Programa de Educación](#) del BID
- [EUROsociAL+](#) (2016-2022 y sus antecesores 2005-2010, 2011-2016)
- Programas sobre principios de buena gobernanza, anticorrupción y rendición de cuentas de organizaciones / fundaciones políticas como, ej., Transparencia Internacional, Fundación Heinrich Böll, Fundación Friedrich Ebert, de las cuales se pueden desprender buenas prácticas para el sector educativo

4.2 Desafíos actuales

Se identificaron tres niveles de inequidades y asimetrías en materia de la educación, ciencia y tecnología: brechas entre ALC y la UE, brechas a nivel regional, y brechas a nivel interno en cada país, implicando diferencias entre zonas rurales y urbanas y poblaciones específicas (ej., jóvenes, mujeres, pueblos originarios, afrodescendientes, migrantes, personas con discapacidad...). Al respecto, se recalcó en la problemática que las clasificaciones relativas al nivel de desarrollo de los países se centren en el PIB per cápita, lo que invisibiliza las desigualdades dentro de los propios países y reduce la posibilidad de acceder a recursos de cooperación internacional. Las asimetrías implican, por ejemplo, un equipamiento muy dispar con infraestructura y tecnología, un acceso muy desigual a cursos de capacitación para el personal docente, etc.

² Véase, por ejemplo, la publicación [Medición del impacto de las políticas de promoción de la equidad. Lecciones de Colombia: niveles nacional e institucional](#).

El acceso a la ES para ciertas poblaciones jóvenes en ALC sigue siendo obstaculizado debido a factores como la falta de recursos y políticas enfocadas. La pandemia interrumpió los ciclos de aprendizaje de varios alumnos(as) de estratos sociales bajos y medios, y se aumentó el número de jóvenes quienes prefieren tomar cursos cortos y acceder a empleos que requieren poca cualificación, limitando sus perspectivas profesionales y económicas.

Los avances en materia de institucionalización y transversalidad de género en el ámbito educativo no han conducido necesariamente a un cambio cultural ni en las prácticas sociales. También se constató la falta de mecanismos que permitan el monitoreo y la evaluación de las medidas tomadas para institucionalizar la transversalización de género en todos los niveles de los espacios universitarios.

Se notó que los planes de enseñanza universitaria carecen aún de elementos que fomenten el abordaje integral de los temas vinculados por la Agenda 2030 y competencias con el fin de aplicar el conocimiento adquirido para desarrollar soluciones transdisciplinarias a los retos contemporáneos (cambio climático, salud, soberanía alimentaria, desigualdades ...).

Otro tema que provocó muchas interrogantes fue el impacto que las nuevas tecnologías, y particularmente la AI, puedan tener en ámbitos como la educación (superior), la ciencia, el mundo del trabajo y, más generalmente, en las vidas de las personas.

Se noto, además, que los retrocesos en algunos países en relación a los derechos humanos también permearon de forma preocupante en las escuelas y universidades (ej., inseguridad y violencia, libertad de expresión, difusión de *fake news*).

4.3 Intereses en común y recomendaciones

Teniendo en cuenta las repercusiones de la pandemia y de la Guerra en Ucrania en las sociedades y las economías de ALC y la UE, y ante un aparente reordenamiento geopolítico a nivel global, los y las participantes del Foro indicaron que el contexto de la asociación birregional ha cambiado considerablemente desde la última Cumbre UE-CELAC a más alto nivel político. Se abogó por “mirar con ojos frescos” los intereses y las necesidades de ambas regiones (y subregiones) y entablar un dialogo más honesto que conduzca a mecanismos de cooperación en condiciones más equitativos entre las regiones y los países.

Los y las participantes del Foro abogaron a que los Jefes y las Jefas de Estado UE y CELAC reconozcan el derecho a la ciencia como derecho constitucional de toda la ciudadanía. De este derecho, se deberían derivar las políticas, programas de la cooperación internacional y las inversiones en el sector de ES y la I+D+I. Se sugirió integrar a los(as) funcionarios(as) públicos, la academia, la ciudadanía, el sector privado y las organizaciones internacionales especializadas en la formulación y concreción de los programas de cooperación birregional y las políticas públicas. Se recalcó que estas políticas y programas deberían ser formuladas bajo la lógica de pertinencia, respondiendo a las realidades y necesidades para cada país, región, localidad, y ‘no dejar a nadie atrás’.

Se abogó por una mayor cooperación birregional para transformar las IES e imaginar conjuntamente escenarios deseables y viables de la ES y del mundo de trabajo ante los

desafíos globales. Ello implicaría, por ejemplo, reformas de planes de estudio, capacitación de docentes, formación de grupos de reflexión transdisciplinarios y ejercicios que conducen a encontrar soluciones de casos, teniendo como paraguas la Agenda 2030.

Las comunidades estudiantiles y académicas podrían beneficiarse de la adherencia y aplicación de sus respectivos estados de los convenios jurídicos internacionales emitidos por organismos internacionales como las NNUU que crean las condiciones y otorgan un marco a sus derechos, su bienestar, su formación, su trabajo y actividades científicas.

Los y las participantes del Foro recomendaron profundizar la cooperación, por ejemplo, mediante diálogos multipartes, capacitaciones, intercambios sobre buenas prácticas y lecciones aprendidas, o programas específicos, en los siguientes ámbitos:

- Programas que vinculen la educación primaria y secundaria con instituciones de formación técnica y universidades, en clave de competencias, y para facilitar una mejor transición entre los distintos sistemas;
- Políticas para fomentar el acceso de diferentes grupos de la población a la educación, al igual que en la permanencia en el sistema educativo / universitario;
- Programas de intercambio entre estudiantes de pre-grado;
- Herramientas para monitorear y evaluar planes y medidas para promover la igualdad de género en todas las esferas de la ES;
- Implementación de principios de buena gobernanza, transparencia y anticorrupción en los IES,
- Programas para el fomento, la retención de talento humano, el retorno de una movilidad y de colaboración entre académicos(as) nacionales y extranjeros.

Asimismo, se consideró importante cooperar a nivel birregional en la formación de las nuevas tecnologías incluyendo la inteligencia artificial para las comunidades académicas y científicas, los(las) emprendedores(as) y para la ciudadanía en general, incluyendo sus aspectos normativos, éticos, pedagógicos, culturales y lingüísticos, para analizar conjuntamente su impacto, aprovechar de su potencial, y sensibilizar sobre sus riesgos.

Se enfatizó la necesidad de incrementar los alcances para la sensibilización y la divulgación científica, incluyendo modelos de apropiación social del conocimiento, no sólo como estrategia de intercambio sino también de posicionamiento del valor social de la ciencia, recuperando así la legitimidad pública que ha perdido el trabajo científico a raíz de la pandemia, destacando especialmente el trabajo con niños y adolescentes. Al respecto, se sugirió mejorar la capacidad de comunicación de los y las académicos(as) para transmitir, en un lenguaje pertinente, los resultados científicos y sus implicaciones a otras esferas: responsables políticos, sector privado, ONGs.

Se alertó sobre la necesidad de eliminar las barreras idiomáticas existentes para lograr el mayor acceso posible a la ciencia en diversos idiomas, así como potenciar la ciencia y la comunicación entre los actores más allá del inglés. En este sentido, se sugirió ampliar las posibilidades de cooperación para el fortalecimiento de la segunda y tercera lengua en ambos lados del Atlántico.